Año XII
/nº 340/50 ptas.

ZUTIK!

mundu guztiko langileok elkar gaitezen!

LKI
IVinternazionala

5 abril 1984

Aumenta la inseguridad... y la "histeria ciudadana"

"La sociedad nos rechaza/como a seres apestados/sin importar que seamos/ como ellos, seres humanos...
A nosotros nos encierran/a nuestra familia agobian/y no les importa nada/que nos volvamos escoria
¿De qué nos sirve querer/ser unos hombres honrados/si ellos y su sistema/nos tienen acorralados?...


ISKRA PRESS

Bertso hauek gehiago poesiarik egiterik izango ez duen poeta batanak dira. Lehengo egunean hil zen —asesinatua edo suizidatua, inork ez daki eta guttieneko hori da— Donostiako aurrezki kutxako atraku batetan. Fausto Galende Villanueva zuen izena. Sendatzea zen Faustoren nahia. Gipuzkoako Diputazioak haren mediku laguntza eskaerei erantzuna luzatzea izanda; "El Patriarca" deritzen dan organizaio ak, bere helburu laguntzaileak nahiko dudagaitzak dira, dirua eskatzen zion bere zentroetako batetan sartzeko, eta Estatuak hiru gramu heroina ukatu.

Gobernutik espero dezakeguna eta gainera Cortes guztiak la apotaturik ze rada lege errepresiboen, a eta kartzel kondenen gogortasuna. Neurri hauekin sektore sozial balagoak kriminalizatzearekin mehatxatutzen gaituzte, inseguritatea zabaltzearekin, eta gainera Faustoren eriotza bezelako ekintzak normaltzat eman nahi dizkigute, horreraino bultzatu nahi dute gure zorotasuna.□



El Estado español ante la integración en la CEE

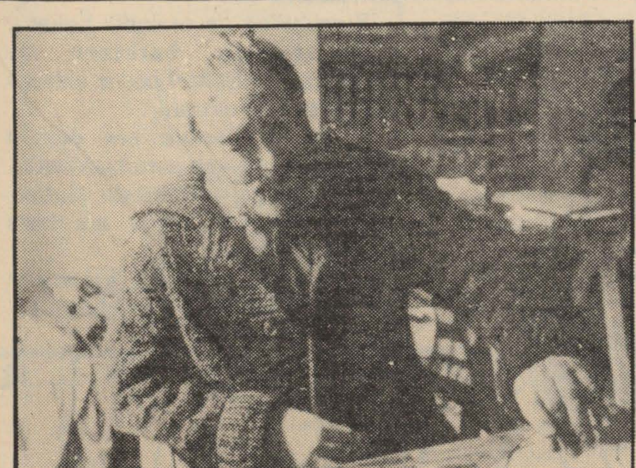
(página 16)

Solidaridad con El Salvador



El despliegue de 2500 marines a lo largo de la frontera entre Honduras y El Salvador confirma las sospechas de los revolucionarios salvadoreños sobre el papel de la farsa electoral en el país como cobertura de la intervención militar directa de los EEUU. Y, lamentablemente, las iniciativas de solidaridad con Centroamérica, como la manifestación de Madrid el pasado 30 de marzo, no están a la altura de las circunstancias.□

(**Mirador**, página **7**)



ENTREVISTA CON JUAN GUTIERREZ (FORO POR EL DESARME Y LA PAZ)

"Si un país consigue forzar un referéndum, desestabiliza el mecanismo de la OTAN en toda Europa, porque lo van a exigir en todos lados"

(Página **5 y6**)

LKI
ZUTIK!

Argitaratzen du:
LIGA KOMUNISTA IRAULTZAILEA
Laugarren Internazionala

Erredakzioa:
Askao 23, 3°. Bilbo.
Peña y Goñi, 13. Donostia.

Depósito Legal: M-30514-1977

Zuzendaria:
Lucio González de la Fuente

Erredakzio Batzordea:
J.I. "Bikila", Zabarzigar, M. Brancas, M. Taylor, Lucia Garrido, Joaquín Nieto, Luisa Vargas, Luis Hita, Carmen Vela. Tomás Cerro

Korresponsalak:
Catalunya: Pep Roca, José Borrás.
Andalucía: E. del Campo, Omar Barrameda.
País Valencià: F. Olmos.
Aragón: Ramón Górriz.
Asturias: Nicanor Fernández.
Madrid: J.M. Galante.

Diagramazioa:
Ignacio Rubio.

Argazkiak:
Iskra Press.

¡ATENCION!

Hirugarren orritik hamalauera dihoatzen orriak berdinak dira LCR-ko Combate astekarian eta LKI-ren Zutik astekarian. Beste orriak (1, 2, 15, 16) ezberdinak dira astekari honetan.

GUREKIN HARREMANAK IZATEKO

Bilbo, Askao 23, 3°. 415.51.77.
Donostia, Peña y Goñi 13, 1°. 28.96.89.
Iruinea, Zapatería 31, 1°. 22.75.17.
Gasteiz, cuesta San Vicente 2, 1°. 25.47.33.

... eta LCR

Barcelona, Aribau 16, pral. 2ª. 302.60.90.
Gijón, Marqués de San Esteban 16, 3° dcha
Las Palmas de Gran Canaria, Primero de Mayo 24, 2°. 36.65.79.
Madrid, Libertad 23, 3°. 479.02.50.
Salamanca, Pza. España 6, 1°.
Sevilla, Narciso Campillo 5, 1°.
Tenerife, Herradores 47, 3°, edificio del cine Agüere (La Laguna).
Valencia, Embajador Vich 5, 3°. 321.21.52.
Zaragoza, Bilbao 7, pral. dcha. 21.65.31.

CORRESPONDENCIA A "ZUTIK!":
Askao 23, 3°. Bilbo o **Aptdo. Correos 3.067** (Gros) Donostia

BOLETIN DE SUSCRIPCION

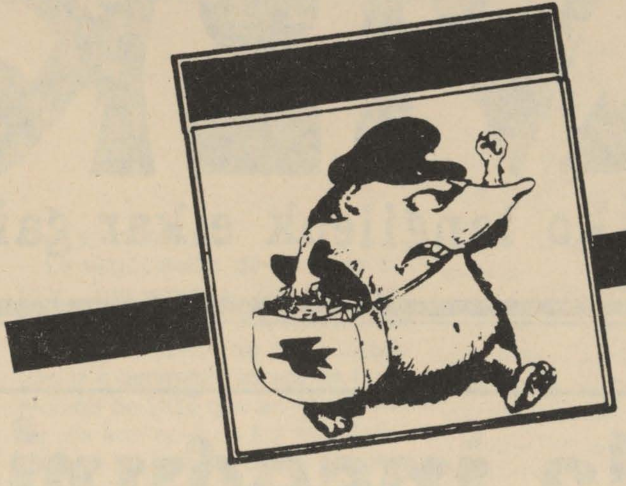
ZUTIK!

☐ **Anual** (40 números): 2.000 ptas.
☐ **Semestral** (20 números): 1.000 ptas.
☐ **Internacional:** Europa, 24 dólares, América, 28 dólares.
☐ **A prueba** (cuatro números con reembolso al término).

Forma de pago:
☐ Talón o transferencia bancaria a nombre de: **LCR, cta. nº 01-504000-2**, del **Banco de Vizcaya, agencia urbana Glorieta Bilbao, Madrid.**
☐ Contra reembolso.

Nombre . . . .
Dirección . . . .
. . . .
Localidad/país . . . .

En memoria de Txema Orbezúa



En la madrugada del lunes 26 moría Txema Orbezua (militante de Iraultza) al estallar el artefacto que manipulaba.

Había nacido hace 29 años en Bilbao y residía en Basauri, trabajaba en la Diputación de Bizkaia.

Desde los 15 años, luchó por la revolución socialista. A esa edad fue detenido por primera vez acusado de asociación ilegal y de pertenecer a las Juventudes del EMK. Sería la primera de una serie de detenciones, torturas y encarcelamientos que no lograron apagar su fuego revolucionario.

Presente en todos los movimientos sindicales, políticos y populares de Basauri; militante del EMK hasta que, como recordaba Rosa Olivares, en el año 1979 nos abandonó. Lo que hizo a partir de esa fecha sólo aparece claro a la luz de su muerte: seguir la lucha por otros medios. Venciendo las incomprensiones, los reproches de quienes pensábamos que era uno más de los muchos que han sucumbido al "desencanto" de la Reforma, Txema siguió peleando por aquello que había peleado siempre: la revolución socialista, la causa de los trabajadores y los pueblos oprimidos.

La experiencia de Txema no es baldía, ni cae en saco roto, forma parte de las experiencias que todos los revolucionarios y revolucionarias tendremos que asimilar para conseguir los objetivos por los que Txema ha muerto que son los nuestros.

En diciembre del año pasado, **ZER EGIN?** reproducía parte de la primera publicación de Iraultza, allí se escribía: "Nuestro objetivo último es acabar con la explotación capitalista y con la opresión nacional sobre Euskadi y somos conscientes de que todo ello sólo es posible a través de la revolución . POr ese objetivo merece la pena vivir y morir. Txema lo ha hecho. Txema gogoa zaitu gu.☐

Alberto (Bilbao)

satorzulotik



Satorra

Danboreneak bete du bere hitza; bete diote, berdin da. PSOEko hildako bakoitzetik bost eroriko zirela agindu zuen, eta hogeitalau ardu barruan bost gazte euskaldun burrukalari hil dituzte. Lasai, beraz, Danbo?. Bosgak batera hil nahi zituzten nonbait kotxe-bonba baten bidez, baina hiltzailea hilik gertatu zen. Ertzean geundelakoan, oraindik ertzerago doa arezoa. Salto koalitetibao omen. Salto denak emanda daudelakoan ere badago sator hau. Ezkerra elkartzea eta benetan mugitzea litzake salto koalitatiboena, baina hemen bakoitza berera dabil, gobernarien zorionerako. Zer esan behar dute orain Komando Autonomoen kontra, alderdikeria baten eraginez, hitz egin zutenek?. Pasaian egin dietena bera egingo die miliei ere ahal guztian. Eta herria ezin daiteke nahastu. Gu onak, besteak txarrak. Hemen denok ditugu hanka sartzeak.

Txakurrei ehiza libre utzi diote. Ala bildur dira, ala besterik ez dakite? Gobernuak lotsa galdu du, lotsarik gelditzan bazitzaion. Satorrok ere ez dugu lotsarik benetako erantzuna ematen ez badugu. Salbabidea gugan dago. Besteena badakigu: aste honetan bertan, polizia gehiagoren erabakiak, Gipuzkoan arme eskabidea gehitu omen norbere defentsarako, la VOZeko kazetari bat oraindik "bortxakeriaren aurka, nonahitik datorrela", telebistak, TVEk, zeharo isildu du azpeitiarrek bere semeei egindako omenaldia... Egun berean, Euskal Legebiltzarra eztakit nolako botazio eta aukeraketan, beste galaxia baten baleude bezala, inork ez daki zertarako. Asteburu gogor eta samina, sator-herri guziaren iohuak kalean dardaratzen ez batidu.

Arerio

Astero hertzainak peotagonista. Makilka. Beste pauso bat eman dute oraingoan. Gomazko pelotazoka, bere kazko gorria buruan martzianoa zirudiela, irudi berria egin zitzaidan. Retolazak zionez, guti ziren. Beraz spraya nahiko ez, eta pelota trabukoz. Hu-rrengo pausoa zein?. Hiltzaile ere bilakatuko zarete, egoerari beste irtenbide bat ematen ez bazaio. Lehen pausoa izaten da zailena. Besteak berez datoz. Kailoa ere egingo zaizue. Egiten ari zaizue?. Hobe duzue koartele-tan egon zuek ere, Zibilak eta marroiak bezala, egurtu duzuten norbaitekin herriko tabernan aurki-tuko bait zarete. Eta orain arte behintzat, herriko eskabide bizi eta argienak eskatzen zituztenen aurka ari izan zarete. "Egon ez dagoen erregimen baten legeak aplika daitezke", zioen aste barruan batek. Ez; itxuraz eta izenez izango da ezberdina, baina jokabide berdinak, erregimen berdina adierazten du. Egurra bizkarrean hartu denean, gutienezkoa da noren eskutik datorren.

Herio

Herioak heriotz arriskuan du Euskara, eta hortaz ari gara aste hauetan. Satorrok badugu non aritu. Hurrengo ikasturterako izenemate deiak egiten ari dira egun hauetan ikastola eta ikastetxe "publikoak". Euskal Eskola Publiko baten alde ari gara, eta ari behar dugu. EIKEk ezinekoa egiten du horrelako Eskola. Burrukak alderdi asko ditu, eta bat, gaurdanik Eskola "publiko" edo "nazionalak" euskaldundu behar ditugula ahal den neurri gehinean, Eskola berri horren sorrera errazteko. Maisu ez diren sator askok dituzte bere seme-alabak eskola hoietan, eta badute zerikusirik. Eta edozein sator euskaldunek, Euskalerri nahi badu, eta euskalduna ez bada ez da izango ez Euskalerri ez Euskadi, eskola euskalduntzeari begiratu behar dio, eta hortaz burrukatu.

Euskalerriko ume guztiek dute bere ikasketak euskaraz egiteko eskubidea. Beredua gutienez ezarri behar da eskola guztietan. B eredua: eskolaurretik hasi eta ikasketa mota batzu euskaraz eginez, euskara ikastea. Gutienez, egun erdi euskaraz irakasle euskaldunarekin. B eredu hau bera aztertu beharra dago, egokitu, berritu, eta batez ere behar dituen baldintzak jarri. Ikasleen kopurua gutitu, urte-adinka sailkatu, adin ezberdinekoak nahastu gabe, materiale gehiago... Baina B eredua inoposatu behar da. Eta hortaz satorrok badugu zer egin, gurasoekin, udalean, maisuekin, eta saiatu beharra dugu, oraindanik Euskal Eskola Publikoruntz joan gaitezen.

B ereduak beharrezko du baita ere irakasleak euskalduntzea. Euskal jaularitzak ez du hortaz ia ezer egiten. Eratu ditu 4 hilabeteko ikastaldiak, maisu batzu eskolatik liberatuz, euskara ikas dezaten. Baina hau, maisu askoz gehiagorekin egin behar du, maisu gehiago kontratatuz, kustsiloetarako jende gehiago liberatzeko. Baina ez du nahi. Eta gaurko martxan behin ere ez da eskola euskaldunduko. Garbi dagoena A reduarekin, hau da, Euskara asignatura bezala emanez, ez dela ezer egiten, ez duela ezertarako balio. Lehendakariak ehuneko ia ahun umek euskaraz ikasten dutela esatelo balioko du, baina beste ezertarako ez. Horrela ez da Euskara ikasten.



Setio

Saguntoko langileria, herria, setiatuta bezala egon da urtebetean. Legez, mehatxuz, eta inposaketaz setiatuta. Azkenez amor eman behar izan dute. Indarraren legepean. Benetan aretu zaigu bere burruka. Lotsagarria komunikabideek labe itzaltzearen berri emateko erabili duten era: zuzendaria erretenitzea, ez dakit nori egindako erasoa, errepideak herstea... azpimarratu dituzte. Errepresioari huruz, zauritu bat izan zela aitatu dute, bakarrik. Herri baten burruka jatorra ez dute aipatu ere egin. Saguntotarren mobilizapenak, langileriaren tinkotasuna labeak itzali gabe, emakumeen elkartasuna... badugu non ikasi.

Burruka ez da oraindik bukatu. Agindutakoak betetzen ez badituzte, burrukari berriz ekiteko prest daudela dirudi.

Lanpostu berriak ere egindu dizkieta. Burrukak jarraitzen badu, zerbait egingo da. bestela, Gobernuak jango du berriz ere bere hitza.

Nalanahi, Saguntok kakaztuta utzi du Felipe, eta bere gobernua.

¿Parón nuclear?



EL último consejo de ministros de marzo envió al Parlamento el nuevo proyecto de Plan Energético Nacional (PEN), que debe tener vigencia hasta 1992. La prensa ha hablado de parón nuclear porque este plan prevé la paralizacion de cinco de las doce centrales que habían sido aprobadas por el gobierno de UCD. En realidad sólo se han parado aquellas que ya estaban y aquellas cuyas obras no se habían iniciado prácticamente. Todas las que tenían un estado avanzado de construcción serán finalmente conectadas a la red, lo que supondrá cuatro (o cinco) nuevas nucleares.

Las centrales cuyas obras deben paralizarse son **Lemóniz I y II, Trillo II y Valdecaballeros I y II.** La paralización es solo literaria en los casos de las segundas centrales de **Trillo y Valdecaballeros,** dado lo poco avanzado de las obras y de las inversiones. Las centrales de **Lemóniz** ya habían sido paralizadas de hecho por el gobierno de UCE, ante la imposibilidad de hacer frente a los atentados de ETA y a la movilización popular. La única paralización con efectos medianamente importantes es la de **Valdecaballeros,** que según las empresas constructoras se encontraba ya al 50% de las obras previstas. Pero este dato ha sido contestado por técnicos de la propia central, según los cuales se han exagerado las inversiones realizadas y se han producido, además, irregularidades y fallos de seguridad en la construcción. Las empresas eléctricas y de bienes de equipo concentraron su ofensiva en la puesta en marcha de esta central. Y lo más probable es que consigan su objetivo. Porque Solchaga ha encontrado una "solución imaginativa" que permita dar satisfacción a los empresarios. Se trata de un "criterio automático de modificación" incluido en el PEN, según el cual podrán ampliarse las centrales en funcionamiento si la demanda eléctrica crece por encima de las previsiones. Los empresarios no ocultan su satisfacción por esta nueva concesión del gobierno del PSOE, porque están seguros que finalmente serán cinco las nucleares que entrarán en funcionamiento.

eL **resultado inmediato** del PEN será la puesta en funcionamiento de las centrales de **Cofrentes, Ascó II, Trillo I y Vandellós II,** que suman 7.500 MW más a la potencia nuclear instalada y elevan a diez el número de centrales en funcionamiento. En este sentido se trata de un auténtico **tirón nuclear.**

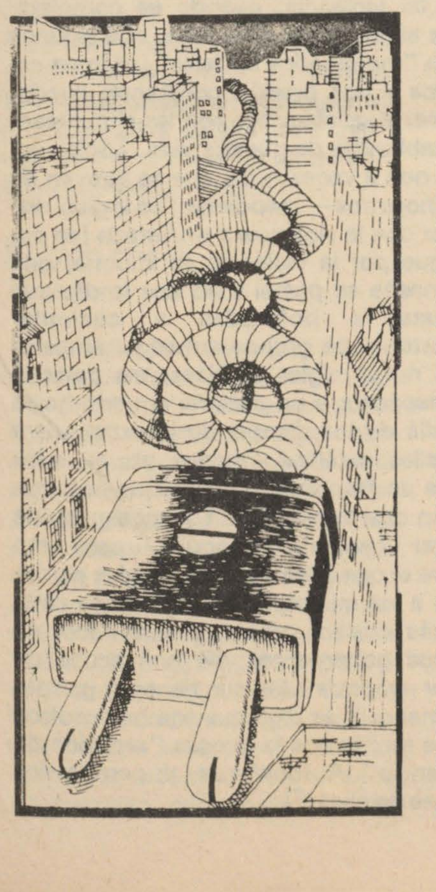
El nuevo Plan Energético se muestra respetuoso con los intereses de las grandes empresas eléctricas y de bienes de equipo, que han presionado intensamente a favor de la energía nuclear en detrimento de fuentes de energía más tradicionales (como el carbón, el fuel o el gas) y, por supuesto, de otras fuentes de energía alternativas y no contaminantes, que no se han previsto en el PEN. El gobierno comparte plenamente estas preferencias, así como la ideología según la cual para no perder el tren de la tercera revolución tecnológica, es necesario montarse en el vagón nuclear. La única divergencia se refiere a la estimación de la demanda de electricidad en los próximos años. El gobierno considera que mantener los planes nucleares de UCD obligaría a unas enormes inversiones, a una sobreproducción de electricidad y a la necesidad de una reestructuración brutal del sector. Por eso ha frenado el tirón nuclear. Pero los errores de inversión de las nucleares los van a pagar el conjunto de los ciudadanos.

editorial

lAS empresas eléctricas exigen contrapartidas por las inversiones realizadas en las cinco centrales paralizadas por el PEN, estimadas en unos 500.000 millones de pesetas. La primera de ellas es un aumento de las tarifas eléctricas, que permita dedicar una parte sustancial de las mismas a la amortización de las inversiones realizadas (de hecho se trata de una fórmula ya vigente, puesto que la mitad del 6% de aumento de tarifas eléctricas autorizado por el gobierno el año pasado, se dedicaba a este concepto). De este modo todos los ciudadanos se verán obligados a pagar, con el recibo de la luz, un "impuesto contrarevolucionario" a los grandes monopolios eléctricos. Pero como probablemente será insuficiente para reintegrarles en breve plazo el dinero que han malgastado, se habla también de la posibili-dad de que el gobierno se haga cargo de una parte de la deuda de las nucleares como pago por la proyectada nacionalización de la red de alta tensión (cuyo precio es, precisamente, motivo de negociación). Una última forma de devolver dinero a las nucleares será a través de las ayudas estatales a los planes de reestructuración del sector de bienes de equipo, que argumenta que el nuevo Plan Energético le deja sin cartera de pedidos.

El PEN es una nueva demostración de que el gobierno del PSOE se mueve por la lógica del capital. Que el mantenimiento de los beneficios de los empresarios le importa más que los riesgos de una polución segura y de un accidente nuclear probable. El parón nuclear de verdad, o sea, la paralización de todas las centrales en construcción (y, después, de las otras) sólo puede imponerse con la movilización. Pongamos manos a la obra.□

"El PEN no responde a las necesidades de la población"



La CEAN (Coordinadora Estatal Antinuclear), reunida durante los días 24 y 25 en Arganda del Rey, rechaza el actual modelo de sociedad, de producción y de consumo. Entendemos que el PEN no responde a las necesidades reales de la población, sino exclusivamente a los intereses del capital. Pero, aún dentro de la propia lógica del sistema, la utilización de las fuentes energéticas ya existentes está desequilibrada en el PEN en favor de las energías duras y sobre todo de las más peligrosas y dependientes como la Energía Nuclear, que no es ni necesaria ni admisible.

En este sentido y referido al objetivo de diversificación de las fuentes energéticas convencionales para reducir la dependencia como contempla el PEN, es contradictorio el papel de mínima importancia que se contempla respecto al gas natural, lo que acredita que este tipo de decisiones vienen derivadas por determinadas presiones políticas internacionales.

Las medidas mínimas que reajusten el PEN para evitar una total servidumbre de los intereses del capital podrían ser:

1— Abandono del proyecto de nuclearización que se contempla en el mismo y que significa ampliar el parque nuclear hasta 7.500 MW. O lo que es lo mismo, añadir a las seis centrales nucleares ya funcionando cuatro nuevos grupos, con posibilidad de ampliar a cinco, según se desprende de recientes declaraciones del ministro Solchaga. Planteamos al respecto la paralización de todas las centrales nucleares y de las obras de construcción de nuevos grupos ahora en curso en el Estado español.

2— Consideramos una burla la total inexistencia de planes de desarrollo de las energías renovables para las que no se prevé ninguna participación en el PEN.

3— Rechazamos el modelo energético intensivo en energía que se consagra en el PEN y que tiende a identificar el desarrollo económico con un incremento de utilización de energía, aún en contra de las tendencias de los países de nuestro entorno.

4— Estimamos insuficientes las medidas de ahorro previstas.

5— Hacemos especial incapié en que los costos derivados de los errores de planificación de las Compañías Eléctricas no repercuten sobre los consumidores por vía del incremento de tarifas.□

LOS NUESTROS

RAUL PEDREIRA



Raúl, ademais de que anunciaches algo novo,
no bicarelo do bico do brelo
canta un paxariño,
no mesmiño bicarelo do bico do brelo.

El pasado 20 de marzo, Raúl nos dejaba para siempre. "No aguanto más", nos decía en su última carta, dramática carta en la que expresaba la decisión de poner fin a su vida. En ella, también, una petición innecesaria: que le recordemos como lo que siempre fué, un inconformista, un revolucionario, una persona que jamás renunció a la lucha por una sociedad libre. Quienes le conocimos no podemos recordarle de otra manera.□

"Primavera-84"

Con la pasada campaña "Otoño 83" hizo su aparición en Euskadi un movimiento nuevo, que sin tener sus perfiles muy definidos quería llenar un vacío y dar expresión y respuesta a algo que millones de personas en todo el mundo se plantean: hoy se están creando las condiciones para la destrucción de toda la vida humana y de nuestro planeta.

Ahora, cuando nos encontramos ante la "primavera 84" hemos de volver a retomar las cuestiones planteadas y reflexionar sobre los problemas nuevos y viejos.

E. Zubizarreta



La raíz del problema del militarismo y de la guerra está en la naturaleza del propio sistema y de sus aparatos. Ejércitos y guerras ha habido siempre y siempre además, han estado al servicio de los poderosos.

No es esto precisamente lo que ha variado hoy. Lo que ha cambiado es la magnitud de las consecuencias destructivas de la guerra de su carácter irreparable. Si a esto añadimos que las condiciones actuales hacen de la guerra algo posible, podemos llegar a entender la irracionalidad lograda por el propio sistema.

¿Qué movimiento, qué objetivos?

Esto es lo que permite entender la explosión de la marea anti-guerra, su extensión y amplitud. Pero no hay sólo esto. El movimiento pacifista europeo fundamentalmente ha sabido entender que para garantizar su amplitud, sólo se podía hacer desde una óptica: diversidad.

Diversidad en los sectores que confluyen en la lucha, sectores más concienciados y otros no tanto, pluralismo en las diferentes opciones políticas que convergen en las acciones, combinación de métodos radicales con otros más moderados. Todo ello con la idea de presentar un amplio frente de movilización.

No hay que esconder los peligros y limitaciones que se pueden producir; pero lo fundamental es la dinámica real y ésta apunta hacia el enfrentamiento y la puesta en cuestión de la autoridad establecida. Aunque los límites existen. El movimiento pacifista europeo batalla contra los euromisiles, pero en cambio, no todos sus integrantes se plantean la retirada de sus respectivos países de la OTAN. Y esto es una realidad y una limitación.

Ahora bien, ¿debemos plantear que el único movimiento válido es aquel que recoja, con una coherencia más o menos total, todo el conjunto de temas planteados?. ¿Desde sus comienzos el movimiento pacifista debe ser consciente de que la única forma de acabar con el peligro de guerra estriba en acabar con el sistema y con sus aparatos (Ejército fundamentalmente)?. Afirmar esto significa en realidad dificultar que exista un movimiento amplio y pluralista, es hacer que desde sus inicios las coherencias internas desplacen a la práctica real.

Esto no significa que la tarea de la izquierda revolucionaria sea la de actuar con unos objetivos difusos y generales, y propugnar aquellos métodos que por ser más moderados sean más fácilmente entendidos y apoyados por todo el mundo. Significa ser conscientes de que es necesaria una actitud cuidadosa para buscar mecanismos que permitan una amplia acción del movimiento junto a la denuncia clara de las raíces claras del problema.

Es por ello que debemos relacionar la OTAN y las bases americanas con el propio Ejército aquí existente, el peligro de guerra con la existencia de los bloques militares, el desarme unilateral con el rearme interior, las restricciones de libertades con la sociedad militarizada... pero otra cosa es pensar que sólo un planteamiento que lo relaciones todo sea la condición previa para levantar un movimiento en las actuales condiciones en Euskadi. Habría que esforzarse, mejor, en buscar entre todos aquellos temas y acciones concretas que permitan dar masividad y extensión a un movimiento que es pluralista y que está todavía en sus inicios.

¿Qué pasa con HB y EE?

Aunque por razones diferentes, ninguno de ambos participa en los organismos de base más dinámicos que preparan la campaña.

HB, tras la ruptura del final de la campaña última, no sólo se encuentra fuera de la actual convocatoria sino que es difícil que esta situación cambie. Diversos temas de la campaña relativos a bloques militares, concepciones del pacifismo y antimilitarismo pueden ser elementos que a su juicio le impidan estar presente. Lo que es bien claro es que HB demostró en la pasada campaña su "incomodidad" para trabajar en un conglomerado amplio de grupos en los que su hegemonía no era clara.

Por otra parte, tampoco existe una voluntad decidida de poner los medios para salvar las diferencias existentes. En estas situaciones las acusaciones no sirven para mucho, sólo para la autojustificación.

EE sí participa en la campaña aunque está desarrollando una actividad, sobre todo a partir del colectivo DEBA, con graves peligros sectarios, de forma que muchas cosas de lo hasta ahora conseguido pueden desaparecer. Es en concreto el papel que quieren hacer jugar a la consigna de "referéndum".

¿Qué pasa con el referéndum?

Este es un tema importante y que además va a traer consecuencias por las diferencias existentes con el movimiento del resto del Estado.

Sobre este tema existen dos elementos diferentes:

a) Cuál debe ser nuestra postura, favorable o no, a la consigna "referéndum". Aunque sea necesaria una mayor profundización sobre el tema, debemos saber aprovechar a nuestro favor el nudo de contradicciones que para el Gobierno supone; y hoy pedir el referéndum es algo que refuerza al movimiento contra la entrada en la OTAN más allá de los posibles riesgos que pueda traer la consigna.

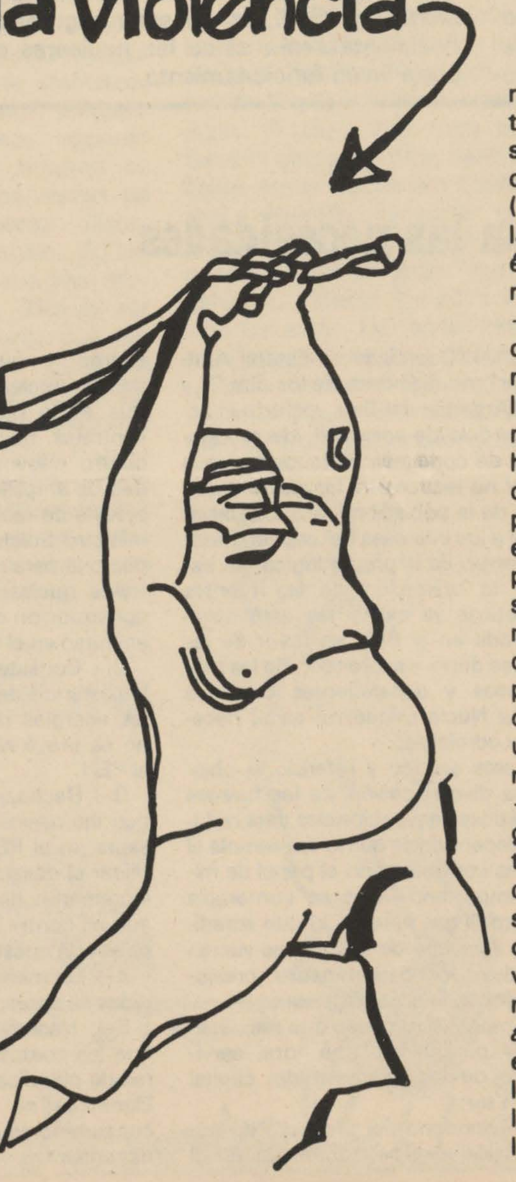
b) Cómo se debe utilizar esta consigna en Euskadi: nadie debe "esconder" sus posiciones y por tanto debe ser conocido y reconocido el hecho de que existe una parte de quienes están en este movimiento que asume esta consigna sin hacer ninguna dejación de todos los demás temas. Pero no se trata de considerar a esta consigna como la "imprescindible" para tirar adelante. Esto no se debe convertir en la línea "divisoria de aguas" en el movimiento.

Estas reflexiones quieren ser el inicio de una discusión que aparece como necesaria, no sólo por los problemas nuevos que tenemos que afrontar sino por las particularidades que tiene en su desarrollo práctico en Euskadi. Hoy es más que nunca necesario el que esta discusión se amplíe y organice. Los futuros encuentros del 5 y 6 de mayo deben ser un elemento importante dentro de este camino. No hemos hecho más que empezar.□

LAS TRES VIÑETAS

EDUARDO HARO IBARS

Reflexiones sobre la violencia



DESDE los tiempos de Georges Sorel —teórico cuya obra influyó por igual en socialistas de la primera hornada (léase anarquistas), como en los fascistas, al decir de algunos estudiosos del tema—, desde hace más de un siglo, la violencia es un tema de reflexión; un tema teórico, cuyas gotas nos alcanzan también a nosotros, después de tanto tiempo. Y hablo, claro está, del gotear teórico; la violencia práctica no es que nos 'alpique, sino que estamos metidos de lleno en ella y, además, como víctimas. El llamado "terrorismo blanco" y la "tortura blanca", son armas en manos del Estado; armas para coaccionar, aterrar y eliminar cualquier posibilidad de pensamiento de izquierdas, por el simple recurso —aunque también emplea otras más sofisticadas— de asustar. Pero no es esa, o no sólo, la que me ha despertado las reflexiones que reflejo, una parte mínima, en estas viñetas: la que me ocupa —y me preocupa— es una línea de violencia general, que venimos sufriendo en Europa desde la Segunda Guerra Mundial, poco más o menos —entendiendo el episodio de la guerra civil española como parte de esta conflagración mundial—, y que ahora se nos quiere hacer pasar por un fenómeno moderno, contemporáneo y hasta juvenil.

PARECE ser que la vida humana, en sí, no empezó a ser respetada hasta la Ilustración, o incluso algo después; después de la Revolución Francesa. Antes, el hombre —blanco o negro, aunque con los negros se era más duro, porque había además la coartada de que no eran del todo humanos— no valía más que como mercancía: podía ser golpeado o asesinado con toda tranquilidad, si su precio no era lo suficientemente alto como para interesar a alguien. Y, así, durante cuarenta siglos de historia de la civilización. Ahora, la cosa no ha cambiado en esencia, aunque las formas sí sean diferentes, y también el sistema de valores que se emplea para determinar la utilidad de un ser humano. Pues bien: a mi entender, esta es una forma *violenta* de vivir. Todo lo que de ellos sale: la muerte casi gratuíta, el sufrimiento como espectáculo de masas —circo romano, ejecuciones en la tele...—, el desprecio a la dignidad del hombre, que es la dignidad del cuerpo, el sistema penitenciario y demás horrores de nuestro sistema social; todo esto, es la auténtica "ola de violencia". Por el contrario, los atracos, la lucha armada, la expropiación y las llamadas "huelgas salvajes", no son sino formas de defensa frente a la violencia institucional, y también instituida como forma de vida.

LA violencia, y su consecuencia inmediata, el deseo sadomasoquista de dominar y ser dominado, son constantes en nuestra Historia: pero hay que cambiar la Historia. No podemos contentarnos con el argumento de los etólogos: somos una raza animal, la violencia es normal entre los animales, luego somos violentos por naturaleza. De acuerdo: somos animales. Pero, ni todos los animales son *violentos* —es más: generalmente, es raro que individuos de la misma raza se maten entre sí; y el único animal que tortura a sus víctimas, es el hombre—, ni nuestra condición animal es insuperable, sin evo-(revo)-lución posible. Pero, tal como están las cosas: se nos dice que vivimos en una época de excepcional violencia, y es mentira. Y, además, se nos acusa a nosotros —jóvenes, oprimidos de todas clases— de crear tal violencia, cuando es completamente al revés: los oprimidos, que algunos llaman "marginados sociales", vivimos sometidos a una presión constante: miedo, hambre, insatisfacción, son las circunstancias habituales de nuestra vida. Lógico es, pues, que a veces —los que se atreven de entre nosotros— respondan: es lógico responder con la violencia a un Estado (de cosas) que por la violencia se impone, que nos enseña su pastel y no nos lo dá, que contesta a bofetadas a cualquier pregunta... Los grupos armados, amparados o no en siglas políticas, me parecen una respuesta a un sistema armado hasta más allá de los dientes de la estratosfera —missiles, satélites armados, etc.—, a los grupos de fascistas asesinos que nos matan con casi impunidad. Yo soy alguien de carácter bastante tranquilo, pero me subleva el que a los apaleados, a los perdedores, a los miembros de un lúmpen cada vez más amplio, gracias al mal hacer de nuestros gobernantes, se nos acuse de *apalear nosotros* a los que tienen el garrote en la mano. Y se diga que somos nosotros los que montamos la famosa "escalada de la violencia". Autodefensa, sí; pero la violencia es de ellos.□

El movimiento por la paz se extiende y consolida internacionalmente. En el Estado, grupos y campañas florecen imparables. Donostia es un buen ejemplo con experiencias como el colectivo de CCOO. por el Desarme y la Paz (ETENI) y la reciente creación del Foro por la Paz, iniciativa que reúne y conjunta diferentes núcleos y personas del movimiento pacifista. *Juan Gutiérrez* es un destacado activista del Foro que ha asistido también a la Primera Conferencia del Movimiento Pacifista y de Liberación, realizada recientemente en Malta.

Juan Gutierrez, o la vitalidad del movimiento pacifista internacional

Zabarzigar



Foto: La Voz de Euskadi.

Juan es madrileño, hijo de cántabros, con la apariencia de un auténtico santón pacifista: cabellos y barba blanquecinos y una contagiosa afabilidad y serenidad vital. Delegado estudiantil de la Escuela de Ingenieros en 1957, emigró a Suiza para imbuirse en presupuestos existencialistas y en la psicología de Jung. Pasó luego a Alemania y allí fué arrastrado por la marea estudiantil de final de los 60, cuando Rudi Deutschke. Participó en la llamada Universidad Crítica de Hamburgo en 1967. A pesar de aquel colorista movimiento europeo Juan pensaba en Madrid y quería seguir en lucha directa contra el franquismo. Se enroló en ORT y entró a trabajar de traductor en unos astilleros para estar más cerca de las luchas obreras.

Luego vino la gran crisis. «Tuve la suerte de estar politizado antes de entrar en ORT. Mi batacazo ha sido menos grave. Viví la crisis encabezando una tendencia que se llamaba La Hebra. Eso me ayudó a no acabar frustrado, quemado. Cuando volví a Madrid tuve que ponerme a firmar avales bancarios que te arruinan para un montón de años. Comprendía que las revoluciones pueden ser destruídas desde dentro. Ocurre que somos lúcidos por un lado y tontos por otro, unos pitufos. Te ofrecían una exaltación de tu propio yo, una super identificación contigo mismo como figura histórica, elemento consciente de la clase que va a hacer algo trascendental, el paso más importante de la humanidad: del reino de la necesidad al reino de la libertad. Y en nombre de eso justifican la desertización de la vida familiar, de tu cuerpo... es como si poseyeras una especie de valía histórica por encima de los demás humanos. Luego se pasa a una degeneración mayor; engañar a la gente, irte con la caja del partido; tratar de tener un bote salvavidas y dejar a todo el mundo con pufos como hicieron los dirigentes. Lo curioso es que yo estaba en Alemania en una atmósfera ecologista y alternativay a la vez metido en un partido puro y dogmático».

El Foro por el Desarme y la Paz

Juan dirigió durante dos años el Centro de Estudios Socioecológicos de Madrid. Trabajaba muchas horas por una miseria, según confiesa. Piensa que el Centro tenía sentido con el PSOE en la oposición pero que con los socialistas en el gobierno ya no hay independencia posible. Luego se vino a Donostia porque encontró un trabajo y tenía amigos. «Vine a Euskadi el 29 de noviembre del 82, el mismo día en que Felipe González hizo la declaración de Gobierno». *Y Juan se carcajea irónico de semejante anécdota. Aquí entró en contacto con núcleos ecologistas como el colectivo Txustarra, que planteaban unirse en lo que luego ha resultado la Asamblea Ecologista de Donostia. La idea de Juan era experimentar con prácticas ya desarrolladas en Alemania y Madrid. Crear un centro de servicios que facilitase información y argumentos al movimiento, sin acumular poder. Así nació Begi Haundi, agencia de servicios que edita folletos informativos y que ha traducido al castellano las ponencias de diferentes conferencias internacionales.*

La confluencia de pacifistas y ecologistas ha dado pie ahora a la creación del Foro por la Paz. Juan explica que no todos los miembros de la asamblea ecologista están en el Foro y ni siquiera todo **Begi Haundi**. «Hay gente que ve la iniciativa un poco prematura. Hemos definido el Foro por el Desarme y la Paz en ese orden porque las paces sin desarme suelen ser horrorosas. La composición de la iniciativa reúne a grupos como **Begi Haundi**, el colectivo **ETENI**, el colectivo **DEBA** cercano a Euskadiko Ezkerra, **Asamblea de no violentos**, **Grupo de Radicales**, **Grupo de Objetores** y gente de la **Asamblea Ecologista**, **de Artesanos de la Paz** y gente individual. Se ha invitado varias veces al **Herri Arteko Bakea** de Herri Batasuna, pero aún no han definido que van a hacer, ni siquiera si van a seguir existiendo como grupo».

«Ya ves que hay grupos que antes se dedicaban a tareas parciales tipo objeción de conciencia, contra la militarización de una zona como en el caso del monte Jaizkibel, etc. Y a veces sin siquiera colaboración entre ellos. El Foro quiere ser un ágora, una plaza en la que se ponga en común lo que hay de común, se pierda carácter marginal y se hagan actividades vertidas sobre la población. Un lugar natural para quien quiera trabajar por la paz. No va a ser un ente homogéneo. Mi idea personal es que no hay que definirse como no-violentos en plan bonzo condenando todas las violencias de alrededor porque la experiencia demuestra que aquí si tú condenas una violencia te conviertes en sirviente de la otra. Igual estás haciendo campaña electoral por alguien o casi campa-ña para que ilegalicen a otro. Hay que ver hasta que punto histórico puede plantearse la no-violencia en plan de ponerse en medio y condenar a unos y otros. Lo importante es dar muestras de no-violencia, buscar un terreno en el que actuar sin usar la violencia y sin usar tu actividad para condenar lo de alrededor sino para comprobar si es posible o no».

Un estilo organizativo diferente

«El funcionamiento es asambleario, público y abierto. No tenemos estatutos pero pensamos hacerlos para pedir la legalización y obtener subvenciones, no tenemos vocación de marginales. Hasta ahora no hemos necesitado decidir las cosas por votación. Discutiendo siempre encontramos algo en lo que todos estemos de acuerdo. Te debes adaptar para no forzar votaciones que supongan triunfo de unos y derrota de otros. Nuestro programa inmediato es pasar una película sobre Hiroshima y Nagasaki, una exhibición de Aikido, ese arte marcial japonés que se practica para disminuir la violencia social; unas jornadas de maestros por la paz en las escuelas; probablemente una fiesta. Ahora mismo estamos repartiendo hojas en las puertas donde se proyecta **The day after** e invitamos a los espectadores a asistir a nuestros debates. Hay que tocar a esa parte amplia de la población. Luego está la campaña aprobada a nivele estatal por un referéndum para salir de la OTAN, contra las bases y contra la ley de objeción. Hay una semana sobre las Fuerzas Armadas, marcha a Madrid el 3 de junio y diversos actos más».

Juan insiste en el estilo de funcionamiento interno del Foro. «Tratamos de formar un grupo que sin querer englobar todo el terreno de la lucha por la paz quiere crear un área de experiencia noviolenta y estar en constante debate con otras fuerzas. Ser un foro no una coordinadora; aunque coordine cosas. Que la gente no participe en representación de un grupo sino como quiera. Pero tampoco queremos hacer un club de debate sino que promocione acciones o respalde iniciativas de otros. Hoy no se puede entender que un movimiento crezca homogeneizándose sino llevando una orientación común pero desde las posiciones de cada cual. Que los debates y experiencias comunes no sirvan para demostrar que una posición correcta derrota a otras sino para que cada cual enriquezca su posición. Que tras un debate y experiencia siga habiendo una orientación de fondo común pero no una línea que se haya depurado de otras. No tenemos un Foro que posea definiciones precisas de nada».

Comentamos el parecido o paralelismo con otras iniciativas y Juan cuenta que el ejemplo del colectivo sindical **ETENI** *está inspirando al Colectivo por la Paz de Zaragoza en su actividad entre los trabajadores. O la participación del SOC andaluz en reuniones del movimiento. Juan cree que el modelo para luchar por la paz en Euskadi tiene que ser muy específico y no importado.* «Aquí el nacionalismo es fuerte y temas como la violencia no son un debate sólo para el movimiento por la paz. Hay además otros colectivos que lo tienen como tema central: las feministas que se ven víctimas de la violencia del macho o los mismos cristianos de modo muy contradictorio, Ernesto Cardenal dijo en Malta que el quinto mandamiento (no matarás) está en la misma Biblia en la que dos capítulos más adelante se explica como ejecutar a alguien. En Euskadi el debate sobre la violencia es complejo. Si el movimiento pacifista no engancha con esos problemas se queda como algo exótico, una gente que quiere estar al día de Europa».

«Además Euskadi tiene una curiosa situación: está casi apeada de los mecanismos de la Tercera Guerra Mundial. No hay bases ni americanos aunque los hubo. El polígono de Las Bardenas dejaría de existir si empezara una guerra. Euskadi no es blanco nuclear ni centro especial de militarización. Las primeras armas con las que hay que estar preocupado no son futuras bombas nucleares sino las que te apuntan hoy por la calle».

Argumentos por un referéndum para salir de la OTAN

La iniciativa del Foro parece demasiado reciente y plural como para tener opiniones precisas y homogéneas, máxime si quiere conserver el espíritu amplio de Gutiérrez defiende. Pero él si tiene bastantes opiniones propias que parecen interesantes. Le inquirimos, por ejemplo, sobre el debate **referéndum si-referéndum no.** «Hemos tenido la reciente asamblea de Erandio del movimiento vasco. Se ha debilitado el tema. La primera cuestión, a mi entender, es que el que está en contra del referéndum parece que no quiera salir de la OTAN. Porque es prácticamente imposible salir sin referéndum. La otra posición que puede haber es la que cree que



ISKRA PRESS

con una movilización popular enorme, quizás de carácter revolucionario, le pondremos al Gobierno tan contra las cuerdas que tendrá que ceder. Eso puede ser muy optimista o radical pero niega el referéndum. Argelia luchó con las armas contra los franceses pero una vez que consiguió suficiente fuerza pidió un referéndum. Hay quien dice que unas instituciones populares jamás deben pedirlo. Comentándolo en Malta con un representante del F. Polisario decía que como hay garantías de celebrarlo ellos lo quieren para su caso. Ho Chi Minh, por ejemplo, pidió un referéndum después de Dien Vien Fhu y se acordó con los Estados Unidos. Son cosas tremendamente populares y revolucionarias».

«Cuando entras en un debate real sobre el tema la posición en contra es insostenible. Porque no sacrificas nada pidiéndolo. Se dice también que con un referéndum no se conseguiría nada pero hay una larga lista de cosas conseguidas. Desde la independencia de Noruega respecto a Suecia, la del Sarre respecto a Francia, el que Suiza no tenga una policía federal, el que el ejército suizo no tenga armas nucleares, el que se hayan cerrado las centrales nucleares de Austria y Suiza... En el Tercer Mundo, Zimbawe pidió un referéndum con las armas en la mano y lo ganaron. El que no quiere referéndum parece que entiende el movimiento por la paz como un instrumento para atacar al Gobierno y nada más. Piensa que el salir de la OTAN es machacar al imperialismo en general y no entra en el terreno específico de la enorme importancia que hoy tiene aquí la consulta».

«Si un país consigue forzar un referéndum desestabiliza el mecanismo de la OTAN en toda Europa porque lo van a exigir en todos los lados. Se está pidiendo un referéndum para todos los países de la cuenca del Mediterráneo sobre un mar sin armas nucleares. Se pide referéndum sobre armamento nuclear e instalación de cohetes en Alemania. Los holandeses deciden en junio en el Parlamento si instalan misiles o no y el movimiento por la paz pide un referéndum. Y todos están mucho más lejos de obtenerlo que aquí. Además, el PSOE juega mucho sobre su prestigio moral pero como está siendo ambigüo en sus declaraciones se encuentra en un punto en el que puede pasar como en el cuento del rey que se creía vestido hasta que un niño le dijo que estaba desnudo. Se juega su credibilidad, está sometido a fuertes presiones. Porque esta argumentación que comentamos la tienen muy clara el Departamento de Estado Americano, Mitterrand o la señora Thatcher».

Ciudadanos con o sin uniforme

Después de esa cascada de razonamientos es imposible dudar de lo importante que es hoy y aquí forzar la consulta popular contra la OTAN. Mientras el estómago se caldea con la ardiente "grappa" italiana que Juan se trajo de Malta, el teléfono suena por enésima vez y en esta ocasión nada menos que desde Greenham Common. Comunican las correosas pacifistas inglesas que el día 2 las van a desmantelar, que ese día tenían una charla en Donostia y que se deberá retrasar. La conversación desemboca en la labor pacifista con el Ejército y hay un tema que es central y polémico: ¿Hay que defender para los jóvenes la objeción o trabajar por la paz dentro de la mili?.

«La objeción es una opción que por encima de un acto político es un acto vital de acuerdo a las convicciones personales. El que alguien no quiera ordenar la sociedad apuntando a los demás es algo muy respetable. Un Estado debe respetar eso. Incluso en Nicaragua se está acusando a los objetores de parásitos que dejan la carga de la defensa de las libertades a otros. La solución es que se les de otra carga distinta para defender esas libertades porque hay muchas formas de ayudar. Otra cosa es el que se niega a pagar impuestos, claro, porque entonces si que no aceptan carga de ningún tipo y habría que poner la lupa para ver si hay parásitos o no. Pero aquí, el Ejército está actuando como fuerza de ocupación y se trata de mantener un orden que quizás sea constitucional y votado por todos, pero con un método como el estar viviendo bajo las mirillas de los fusiles. Asumimos el tema sin darle una formulación propia, apoyando a los objetores. Para el que esté dispuesto a coger las armas, lo que hay que pedir es que siga ejerciendo como persona durante ese tiempo. En Alemania se habla del ciudadano en uniforme. Se pretende que se pueda discutir, hacer debates y compartir convicciones. Que no sea un lugar de aislamiento. Porque si se necesita estar aislado de la sociedad para crear un instrumento que la proteja, algo hay ahí que falla».

La "segunda ola" del movimiento

Demandamos de Juan su opinión sobre los dos super ejércitos, los dos bloques, el desarme unilateral... y nos sorprende con un discurso original y renovador. «En el asunto de los dos campos hay una primera verdad. Y es que existen dos superpotencias que por un deseo de dominación o de no dejarse comer el terreno, están dispuestas a la guerra. Puede darse un cortocircuíto entre Este y Oeste y sería la guerra. Pero yo pienso que la razón principal de ese peligro de guerra no viene de ese cortocircuíto sino del eje Norte-Sur. Hoy las armas del Este que apuntan al Oeste y viceversa están para dar cobertura a intervenciones de esas mismas superpotencias en el Tercer Mundo. De forma que al intervenir en el Tercer Mundo, la otra potencia les puede atacar y la guerra puede transferirse inmediatamente al teatro europeo. Ejercen esa amenaza para actuar con desembarazo en el Tercer Mundo, para proteger lo que llaman intereses vitales. Hay las fuerzas americanas de despliegue rápido con más de 200.000 soldados armados de modo nuclear y convencional, que están dispuestas a intervenir donde sea, en Namibia o el Golfo Pérsico. Y ese es el peligro principal de guerra. La guerra va más orientada hacia el Sur, que hacia el Este o el Oeste».

«Se habla del peligro de que las armas exploten pero las armas no son sólo malas porque puedan explotar sino cuando apuntan sin explotar. Porque regulan el intercambio mundial: cómo se pincha la tierra para sacar materia y energía, en qué caso se recoge, porqué cadenas se transporta, qué se transporta en trueque desigual y cómo se distribuye en el lugar de consumo. Todo ese mecanismo de mercado está controlado por armas. Esta puede ser una concepción algo nueva porque se ha estado viendo a los sistemas armados como algo destructivo que tenía leyes propias, un poco autónomos de la economía. Pero las armas son la última ratio de la economía».

«Hay dos violencias, la de las armas y la económica. Y ahí se interfieren las potencias entre sí. Es una concepción desarrollada en los EEUU en lo que se llamó la **Conferencia de la conexión Mortal** entre intervención en el Tercer Mundo y cobertura con armas Este-Oeste. Se llama la segunda ola del movimiento por la paz y es una ola que apenas recogen los medios de comunicación».

¿La Quinta Internacional?

Juan enlaza su explicación de las nuevas tesis pacifistas mundiales con la reciente Primera Conferencia Internacional de Movimientos Alternativos, Pacifistas y de Liberación. «La reunión de Malta encaja muy bien en esto. Desde hace dos años que existe la Conferencia de la Conexión Mortal puede hablarse de un giro copernicano en el movimiento por la paz. Se ha visto que limitarse al problema Este-Oeste es casi autismo europeo, preocuparse de las guerras de casa y de las bombas nucleares. Mientras que en el Tercer Mundo hay amenaza de guerra nuclear y guerras concretas. El giro se manifiesta, por ejemplo, en el primer diálogo árabe-europeo por la paz que se hizo en Austria en noviembre. En que la Convención de Berlín decidió hacer la próxima en Italia, más cerca del Mediterráneo y de Africa y con dos puntos de trabajo para julio: el Mediterráneo y el futuro del movimiento. Y la creación desde hace meses de la llamada red global, que es una red no alineada que incluye movimientos por la paz y de liberación. Algunos de esta red convocaron esta Conferencia de Malta en la que hubo 100 representantes del hemisferio Sur y 100 del hemisferio Norte. La mayor parte de los del Norte, son miembros del movimiento por la paz aunque hubo, por ejemplo, algún nacionalista euskaldun; también Verdes o ecologistas. Y gente de todo el Tercer Mundo, desde Ernesto Cardenal hasta gente del SWAPO, F. Polisario, resistencia afgana, disidentes de Alemania d el Este, húngaros... Ha sido una Conferencia de una enorme espontaneidad y bajo ningún control. Algo así como la Quinta Internacional».

«A mi entender, los tres rasgos nuevos que debe tener la "Quinta Internacional" son: medios, credibilidad y transparencia. Hoy el portalón de entrada en las cabezas de la gente son los medios de comunicación. Green Peace no navega en el Pacífico sino en las pantallas de televisión porque sin tele se ahogaban todos y no pasaba nada. Hay que crearse una figura en los medios sin mostrar tu interior, como la Coca-Cola que no revela lo que hay dentro, como Tamames. Y hay que ganar una credibilidad que han perdido ya las anteriores Internacionales. Las Internacionales anteriores eran una coraza común que enfrentándose a un enemigo no mostraban las miserias y debilidades interiores y tenían un "padre padrone" en el centro al que profesar fidelidad. Así se perdió mucha credibilidad. Además la credibilidad anterior venía determinada por un dogma o por una ley matemática histórica. Hoy, la nueva credibilidad viene dada porque tú no cierres el espacio interior que dominas sino que lo abras».

«Tienes que ir a los medios con esa credibilidad y no con producción de imagen. Si tú vas a un país, entras a un bar y todos te dicen lo mismo y ante ciertos temas no quieren entrar más, dices; esta gente está controlada por un déspota. Si un movimiento coge el poder y no se oye más voz que la del equipo que gobierna o las del pueblo en la medida que lo ensalzan, el proceso de liberación que hay dentro se está pudriendo y hay que romperlo. Ese es uno de los nuevos aspectos. Son tres entonces: medios, credibilidad y transparencia. Eso ha sido el centro de discusión en Malta».

Juan Gutiérrez desea seguir hablando, reconoce que lo de Malta pudo ser un espejismo que no tenga continuidad fiel. Teme que aquella espontaneidad y transparencia no puedan volver a repetirse. Pero la charla había sido larga y hubo que salir corriendo a hacer otras cosas. Vamos a intentar hacernos con esas resoluciones de la Conferencia de Malta y publicarlas para que surja el debate en nuestro semanario. Los temas se las traen y suponemos que los amigos de **Combate-Zutik!** *tendrán mucho que opinar. Para eso estamos.* □



PAISES DEL ESTE: El bloque se desbloquea

Una característica peculiar de la evolución europea consiste actualmente en que el imperialismo norteamericano impone en los países occidentales una mayor uniformidad política que la que es capaz de imponer la URSS en los países del Este.

Oliver MacDonald

Ningún país de la OTAN se ha opuesto al despliegue de los euromisiles. Unicamente a Grecia se le ha permitido reclamar un aplazamiento de seis meses. Los intentos de Washington de imponer también un criterio uniforme en las relaciones económicas y comerciales con el bloque del Este no han tenido mucho éxito hasta ahora, pero prosiguen.

En contraste con ello, los países de Europa oriental adoptan posiciones diferenciadas en los temas de los misiles nucleares y de las relaciones económicas con Occidente. Mientras que Husak apoya públicamente en Praga la instalación de nuevos misiles en su país, la reacción de Berlín Este es mucho más reservada. Hungría ha conseguido oponerse hasta ahora al despliegue de los nuevos misiles soviéticos en su territorio.

El gobierno búlgaro ha osado incluso rechazar "para siempre" la instalación de misiles nucleares en su suelo. El que esta declaración haya resultado tan drástica tiene que ver sin duda con el hecho de que esta vez la Unión Soviética no lo proyectaba, pero no por ello deja de ser una buena declaración de principios.

Del mismo modo divengen las concepciones en el terreno de la política económica. Hungría ha entrado en el Fondo Monetario Internacional, y sobre esta base trata ahora de llegar a un acuerdo especial don la CEE, mientras que Checoslovaquia proclama a bombo y platillo una mayor integración en el COMECON, la comunidad económica de los países del Este.

Fuerzas centrífugas

Más en general: salta a la vista que en lugar de una línea común del bloque,las particularidades locales y regionales adquieren una importancia creciente en la política de los países del COMECON.

En un extremo está Bulgaria, ocupada a tope en cuestiones balcánicas, que intenta llegar a un acuerdo con Grecia sobre la creación de una zona desnuclearizada y sondea las posibilidades de establecer lazos más estrechos con Albania. En el otro extremo, la RDA procura mantener a toda costa sus buenas relaciones comerciales con la RFA, mientras que en Checoslovaquia la burocracia reinante apuesta por una relación estrecha con los dirigentes del bloque en Moscú.

Las razones de la aparición de estas fuerzas centrífugas sólo pueden explicarse en parte por la "flexibilidad" del Kremlin. La causa principal estriba más bien en la prolongada crisis de dirección en Moscú. Durante los últimos años de vida de Breshnef, la atención del Kremlin estuvo centrada en un problema del bloque del Este: la revolución polaca. Apenas iniciada la contrarevolución de Jaruselski, Moscú entraba en la crisis de sucesión.

La enfermedad de Andropov impidió la elaboración de una nueva línea que uniera de nuevo a los países del Este. Y la elección de Chernienko tampoco permitirá superar esta crisi de dirección: antes bien, esta solución de compromiso puede echar leña a las luchas de camarillas en el Kremlin.
En muchos casos, las burocracias dominates de los países del Este están satisfechas con el mayor margen de maniobra que les otorga la crisis de dirección en Moscú. Por otro lado surge cierto nerviosismo ante la incertidumbre sobre el rumbo futuro del Kremlin. De ahí que afirmen con mayor intensidad las posiciones que responden a sus intereses particulares.

Autarquía o comercio Este/Oeste

Hay dos cuestiones que destacan entre las demás, en lo que se refiere a los intereses de los gobiernos de Europa oriental. En primer lugar: ¿qué tipo de reforma económica —si es que la hay— acabará imponiéndose en la URSS? Y en segundo lugar; a la vista de la nueva guerra fría, ¿se decidirá Moscú por una congelación de las relaciones económicas con Occidente y tratará de imponer en el COMECON un cambio brusco hacia la autarquía?

Hungría, el grupo Jaruselski en Polonia y quizá Bulgaria apoyarían una descentralización de la gestión económica de la URSS. El grupo dirigente de Checoslovaquia se opondría a semejante cambio.

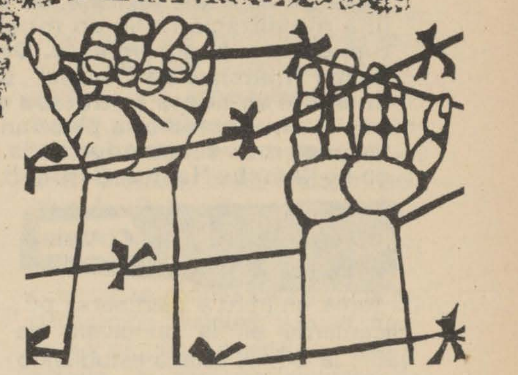
Pero la cuestión de las relaciones económicas con Occidente es quizá la más espinosa para todos los países del COMECON. Un cambio de rumbo hacia la autarquía podría provocar una grave crisis en la RDA y en Hungría.

La elección de Chernienko fue saludada por todos los que rechazan un profunda reforma económica, pero sobre todo porque esperan que dé continuidad a la política de Breshnef, cuya principal característica era la de lograr la distensión con Occidente. Por supuesto, esta orientación es compartida también por los países del COMECON que más dependen del comercio Este-Oeste y propugnan la continuidad de los esfuerzos en este sentido.

Pero cuanto más duren las divergencias en el seno del COMECON tanto más difícil le resultará a Moscú imponer una línea común.☐



mirador



S.O.S. por Centroamérica

DE nuevo se juntan los signos del firmamento político para presagiar una inminente intervención militar directa de EEUU en América Central. Aun a costa de ser repetitivos, no debemos dejar de insistir: es necesario, urgente, movilizarse en todo el mundo para impedir que la bota militar norteamericana pisotee a los pueblos centroamericanos que luchan por su liberación.

Ronald Reagan no cuenta, hoy por hoy, con ningún "éxito" importante en política exterior para presentarlo como argumento electoral a su favor. Antes al contrario: las cosas están peor que hace cuatro años para el imperialismo norteamericano.

Ha conseguido iniciar el despliegue de los euromisiles, pero a costa de generar una crisis creciente en el seno de la OTAN: además, ha fracasado en su intento de doblegar a la URSS y los principales foros de negociación están desiertos. La intervención de los marines en el Líbano se ha saldado con otro estrepitoso fracaso: casi 300 soldados muertos y retirada de la VI flota coen el rabo entre las piernas. La invasión de Granada, la ayuda a Gran Bretaña en la guerra de la Malvinas, la retórica belicista... todo ello ha contribuido a deteriorar la imagen de los EEUU ante la opinión pública mundial. Y en Centroamérica ha empeorado progresivamente la situación de los aliados de EEUU.

LA revolución nicaragüense ha realizado importantes avances en todos los terrenos, particularmente en el económico y social, aumentando su prestigio ante los pueblos del mundo. La convocatoria de elecciones constituyentes y presidenciales para el 4 de noviembre ha debilitado enormemente el principal argumento "democrático" que esgrime Reagan para justificar —y conseguir que le financien— el constante hostigamiento contra el pueblo nicaragüense.

En El Salvador, el FMLN ha reforzado sus posiciones, consolidando su control sobre las zonas liberadas y paralizando prácticamente la económia del resto del país. El ejército de la dictadura está desmoralizada y se muestra incapaz para hacer frente por sí solo a las fuerzas populares. Las recientes "elecciones" presidenciales no sólo no han logrado lavar la imagen "democrática" del régimen salvadoreño, sino que encima han colocado en cabeza a los dos candidatos menos deseados por EEUU: el resultado de la segunda vuelta será malo en todos los casos.

En estas condiciones, el tiempo juega contra Reagan. Honduras y Guatemala tienen regímenes inestables, y un portavoz norteamericano acaba de expresar el gran temor de su gobierno: que la chispa salte a México, donde la bancarrota económica alimenta una explosividad social acumulada durante años. Cada día que pasa, Reagan tiene más claro que la caída de una ficha de dominó tras otra sólo la puede parar mediante una intervención masiva de sus marines.

NO cabe duda que sus consejeros están calibrando al dedillo si el precio que habría de pagar por esta intervención va a ser elevado que el de seguir como antes. Y todo indica que la balanza se inclina a favor de los que propugnan la intervención: el despliegue de 2.500 marines a lo largo de la frontera entre Honduras y El Salvador; la intensificación de las agresiones contra el pueblo de Nicaragua; el golpe de palacio contra la cúpula del ejército hondureño, que por su ultraderechismo se había vuelto un tanto incómodo para los cándidos congresistas de Washington, justo el día antes de que se iniciaran en Honduras las maniobras conjuntas denominadas, simbólicamente, "Granadero I..."

¿Qué podemos hacer, aquí, en nuestra ciudad, en nuestro país, en nuestro barrio o en nuestro pueblo para ayudar a los pueblos centroamericanos frente a lo que hoy aún es una amenaza de masacre? Desde luego, mucho más de lo que estamos haciendo. La manifestación de solidaridad con El Salvador, del pasado día 30 de marzo, realizada en Madrid, muestra la total insuficiencia de lo que estamos haciendo. Muy mal están las cosas para América Central si en esa manifestación estuvimos todos los que apoyamos la lucha de liberación salvadoreña: tan sólo medio millar de personas.

Haz algo, dondequiera que estés. No esperes a que la invasión se produzca: entonces ya será demasiado tarde.☐

ALEMANIA 1958: UN TROZO DE LA HISTORIA DEL MOVIMIENTO ANTI- GUERRA

Cuando Helmut Schmidt era pacifista

Hace ya 26 años, en 1958, se produjo en Alemania occidental una movilización que en muchos aspectos es similar a la actual contra los euromisiles. De aquella época data la tradición de las "marchas de Pascua", también previstas para este año. En aquel entonces se trataba de la instalación de los primeros misiles nucleares que pisarían suelo alemán. Uno de los portavoces más destacados de la oposición al armamento atómico se llamaba Helmut Schmidt...

C. Vela

El tema empezó a plantearse públicamente en la primavera de 1957: la OTAN estaba estudiando el proyecto de instalar misiles de alcance medio en varios países europeos, y particularmente en la RFA. En abril de ese año, 18 renombrados científicos, entre ellos varios físicos nucleares destacados, como Otto Hahn, Max Born y Werner Heisenberg, lanzaron un llamamiento en contra de estos planes.

El 2 de Octubre de 1957, el ministro polaco de Asuntos Exteriores, Adam Rapacki, declaró en un discurso pronunciado ante la Asamblea General de las Naciones Unidas que si las dos Alemanias firmaban un acuerdo sobre la prohibición de la fabricación y de la instalación de armas nucleares en su territorio, Polonia también se sumaría al tratado. Pocos días después, la República Democrática Alemana y Checoslovaquia se declararon dispuestas a aceptar la propuesta de Rapacki.

Era lo que todavía hoy sigue denominandose el "Plan Rapacki" —nunca desmentido ni retirado posteriormente por los nuevos gobiernos del Este europeo—, consistente en la creación de una zona desnuclearizada en Europa central, incluidas las dos Alemanias.

La OTAN toma la iniciativa

Pero el 19 de diciembre de 1957, en la conferencia de invierno de la OTAN, celebrada en París, se toma la decisión de estacionar los misiles y de instalar depósitos de cabezas nucleares. El argumento era el mismo de siempre: la pretendida agresividad soviética.

Como diría la resolución del Parlamento federal de marzo de 1958, en la que se ratificaba el acuerdo de la OTAN. "*Mientras el comunismo persista en sus proyectos de revolución mundial,... las fuerzas armadas de la República Federal deben dotarse de las armas más modernas para que sean capaces de cumplir las obligaciones asumidas en el marco de la OTAN...*".

El entonces canciller federal, Konrad Adenauer, de la Democracia Cristiana, escribiría posteriormente en sus memorias: "*El foco de tensiones entre los Estados Unidos y la Rusia soviética sólo podía eliminarse si los rusos llegaran a la conclusión, en su evolución interior, de que no podrían mantener el ritmo de la carrera de armamentos con Occidente. De que tenían que llegar a un acuerdo*". Esa era la idea estratégica del secretario de Estado norteamericano, Foster Dulles: obligar a la URSS a doblar la rodilla o a arruinarse económicamente. Reagan y Weinberger no han inventado nada: en aquel entonces ya tenían casi 50 años.

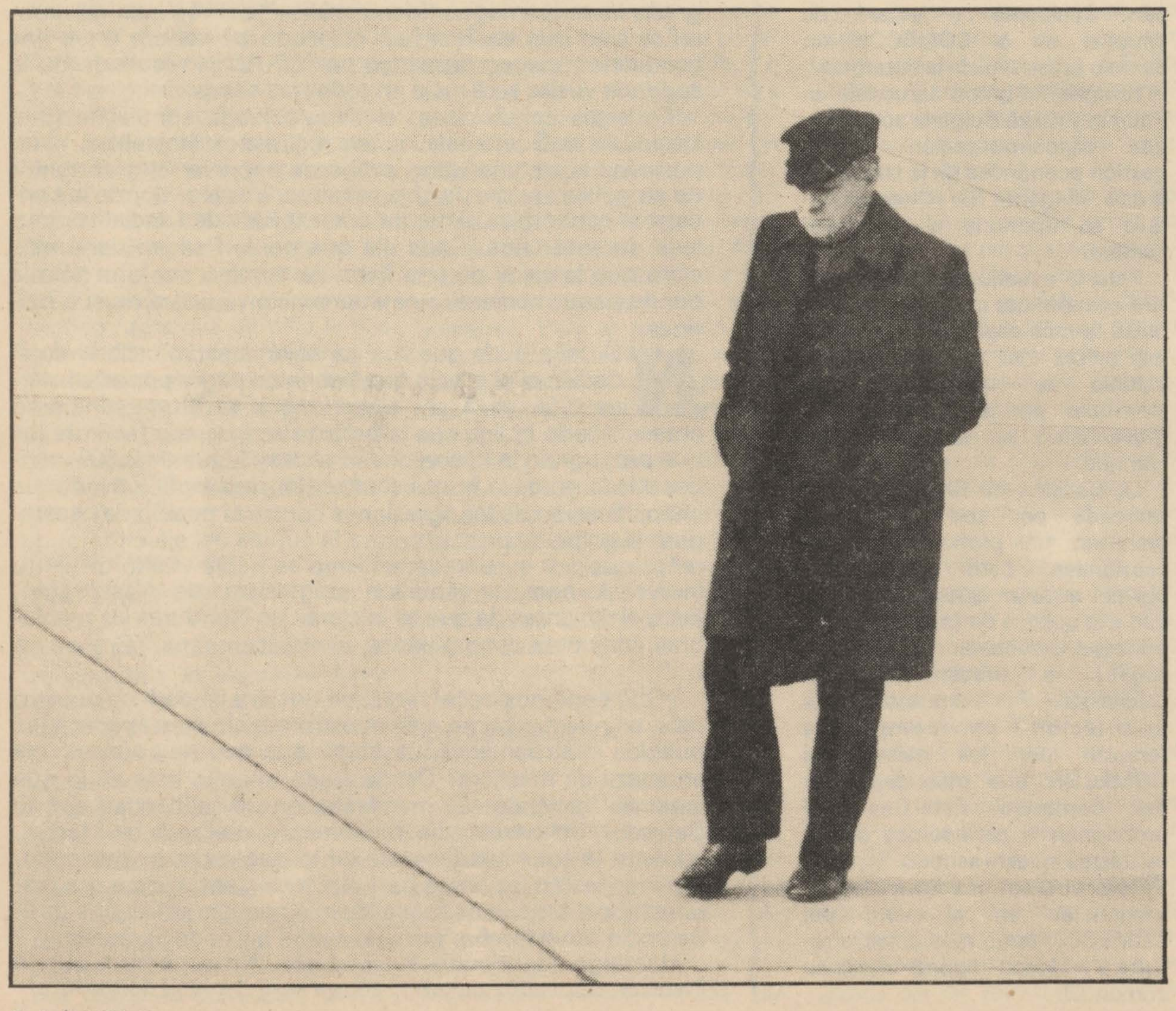
La oposición se moviliza

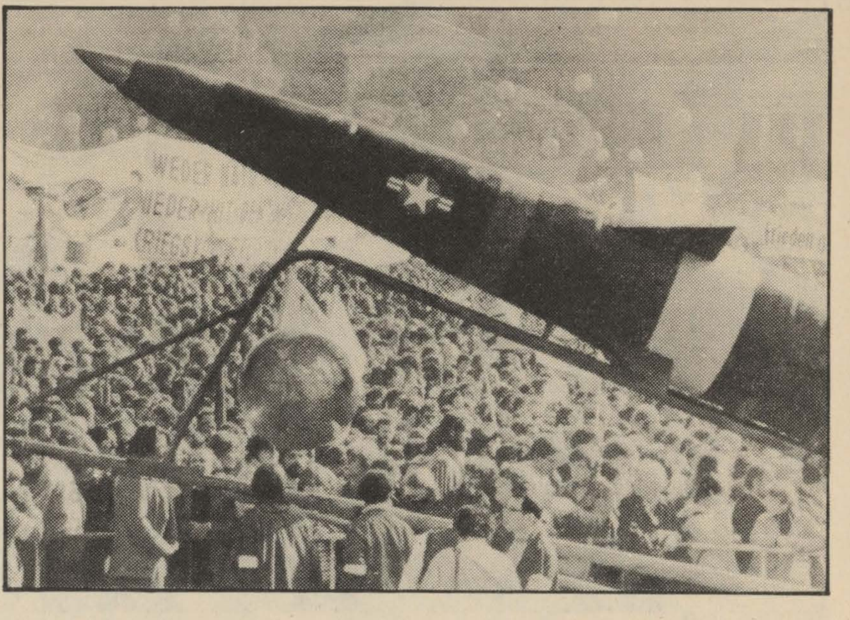
El 26 de febrero de 1958, semanas antes del debate en el Parlamento, 44 científicos lanzaron un nuevo llamamiento, que incluía estas preguntas: "*¿Quieren los sindicatos dejar solos a los científicos ante el peligro inminente? ¿Por qué vacilan y a qué esperan?*". El llamamiento cundió: dos semanas después se creó en Bonn un "Comité contra la muerte nuclear" que lanzó un llamamiento a la movilización, entre cuyos firmantes estaban el presidente y los vicepresidentes del DGB, la confederación sindical de la RFA, además de numerosas personalidades socialdemócratas e incluso algunas democristianas.

Las manifestaciones reunieron a centenares de miles de personas en toda Alemania occidental. Pero ello no impresionó a la mayoría democristiana en el parlamento. Después de la resolución favorable a la OTAN, surgió la consigna de huelga general, que no llegó a cuajar como tal por la falta de voluntad de las direcciones del SPD y del DGB.

En el debate parlamentario se destacó por su oratoria el entonces diputado socialdemócrata Helmut Schmidt: "*Le decimos al pueblo alemán, con todo nuestro convencimiento, que la decisión de armar a las dos partes de nuestra patria com bombas atómicas entrará en la historia como algo tan grave y funesto como lo fue en su día la Ley de Plenos Poderes para Hitler*". Schmidt, que hablaba en nombre del SPD, se declaró favorable al Plan Rapacki y a la retirada de las tropas norteamericanas y soviéticas de las dos Alemanias.

Un cuarto de siglo después, el mismo Helmut Schmidt aparece como uno de los principales defensores del despliegue de los euromisiles. Una vez más se demuestra, para quien aún no lo haya comprendido, que no es lo mismo un socialdemócrata en la oposición que con "responsabilidades" de gobierno.☐





"La huelga general es un medio de lucha legítimo"

Helmult Schmidt, 1958

La entrevista que publicamos a continuación fue realizada por la revista *"Konkret"* en 1958 y publicada por primera vez en 1963. En aquel entonces, el diputado Schmidt aún no había saboreado los placeres del poder...

¿Cree Vd. que este movimiento, que irrumpió espontáneamente tras el debate en el Parlamento federal, es vital para la nación y que por tanto no sólo hay que mantenerlo, sino también reforzarlo?

H. Schmidt: Sí, pienso que la expresión **vital** es totalmente correcta. Yo diría que se trata probablemente de una cuestión de pura existencia. Por lo visto, esto lo entiende así mucha, muchísima gente en Alemania.

Ahora han surgido por primera vez dos consignas: referéndum y huelga general. ¿Considera legítimo emplear estas formas de lucha?

H. Schmidt: A esta pregunta quiero contestar sin ambages: sí. Pero antes de estos dos conceptos deberíamos plantearnos quizás el de la "emergencia nacional", que es muy importante en este contexto y que estuvo en el inicio de los planteamientos posteriores. Algunas personas que se sienten muy cómodas con esta palabra. Al parecer por el hecho de que el armamento nuclear del ejército federal no ha venido acompañado de la presencia de cadáveres en las calles y plazas alemanas. Sería diferente si ya estuvieran esparcidos por las calles los cadáveres que puede producir esta historia...

Como han demostrado ciertas maniobras militares

H. Schmidt: Sí, como se vio, por ejemplo, sobre el papel, en las maniobras "carta blanche" y "lion noir": entonces habría seguramente mucha más gente dispuesta a admitir que estamos en el comienzo de un estado de emergencia, que afecta a la existencia de nuestro pueblo... En lo que respecta a al huelga general, existe en Alemania un ejemplo histórico muy claro: el de la respuesta al golpe de Estado de Kapp. Era sin duda una situación distinta. Se trataba de un intento de toma ilegal del poder por un determinado grupo político, que no estaba legitimado por nada...

Pero el concepto de emergencia nacional permite establecer un paralelo, ¿no?

H. Schmidt: Sí. Y al mismo tiempo podemos decir que las medidas que pretende adoptar este gobierno tienen consecuencias que pueden trastocar totalmente la realidad constitucional. En el caso de una huelga, que considero legítima en esta situación, tampoco podrá tratarse de algo que se organice desde arriba o que venga organizada por alguien, sino que en este caso sucede que hay un clima de tal indignación que la mayoría está dispuesta a recurrir a esta medida extrema.

Podemos decir que después de un cierto reflujo de las acciones suele iniciarse una contraofensiva propagandística por parte del gobierno y de los círculos que le son afines. ¿No es previsible que van a lanzar esta contraofensiva?

H. Schmidt: Es una táctica antigua... Lo seguiran haciendo hay que contar con ello.

Pero pienso que podremos mostrar a la gente, con pleno éxito, que la oposición al armamento nuclear está en el mismo frente que muchos grandes dirigentes de la humanidad, como Albert Schweitzer y Pandit Nehru; con más de 9.000 científicos de 40 países, que con su firma atestiguaron que cosideran que el armamento nuclear es una locura: con más de 40 millones de japoneses, que con sus firmas se han declarado contrarios al armamento nuclear. Estamos en el mismo frente que muchas personas destacadas, de modo que no tiene por qué molestarnos que el señor Ulbricht o el señor Grotewohl se apunten a nuestro carro. Quien tenga miedo mejor que no se meta en política.

¿No habría que concluir que el SPD y todas las fuerzas que apoyan la lucha contra la muerte nuclear y que deben reforzarla, deberían asumir quizá la tarea de desenmascarar activamente el antibolchevismo como propaganda interesada y oponerse a ella?

H. Schmidt: Sí. Pero dado que sin duda existen resentimientos antibolcheviques no resulta muy fácil desenmascarar al antibolchevismo, en la medida en que aparece como ideología en Alemania, como un instrumento utilizado para eliminar el pensamiento político y enterrarlo con asociaciones emocionales.☐

¿RELANZAMIENTO DE LA COYUNTURA ECONOMICA INTERNACIONAL?

Sí, pero desigual y limitado

Tras la recesión de los años 1980-1982, la economía capitalista internacional ha entrado en un período de recuperación. Pero esta es muy desigual. Es más fuerte en Estados Unidos, Canadá, Alemania occidental, Japón y algunos países semiindustrializados de Asia oriental. Es más débil en los demás países de Europa occidental y sobre todo en América Latina.

Ernest Mandel

Se habla mucho de la amplitud de la recuperación económica en los Estados Unidos. A menudo se la presenta incluso como un éxito de la política monetarista y neoliberal del presidente Reagan. A este respecto hay que decir dos cosas.

La recesión de 1980-1982 fue mucho más pronunciada en EE.UU que en Europa Occidental y Japón. La recuperación es proporcional a la recesión, y por tanto es más fuerte que en los demás países imperialistas. Pero en sectores clave, como el automóvil y la construcción, aún no ha alcanzado el nivel de antes de la recesión.

Reagan Keynesiano

De ahí que las proclamaciones triunfalistas del tipo: "*la producción de automóviles norteamericanos aumenta en un 30%*", no sifnifican gran cosa. La cifra es exacta, pero se olvidan de añadir: previamente había descendido en un 35%.

Además, no es cierto que la Administración Reagan aplique una política neoliberal o "monetarista" rigurosa. La política de la Administración Reagan constituye una combinación de austeridad y el rigor para los pobres y los trabajadores, y del relanzamiento por medio de un enorme déficit presupuestario, del orden de 200.000 millones de dólares anuales.

Este déficit es el fruto del incremento de los gastos militares y de la reducción de los impuestos para la burguesía media y alta. Esto se acompaña con la reducción de los gastos sociales. Es el déficit presupuestario —técnica típicamente Keynesiana— el que ha relanzado la economía, y no el rigor neoliberal.

De esta forma particular de la recuperación en los EE.UU se deriva una serie de consecuencias para la economía capitalista internacional: unos tipos de interés superelevados en los EEUU, del orden del 11 al 12% en estos momentos, frente al 6-7% en Alemania y en Japón, y del 4-5% en Suiza. En efecto, el Estado y las empresas privadas se disputan el ahorro disponible, insuficiente para financiar el déficit presupuestario como las necesidades de inversión de la industria. De ahí el alza de los tipos de interés, fruto del juego de la ley de la oferta y la demanda de los capitales monetarios.

Estos tipos de interés atraen hacia los Estados Unidos los capitales disponibles en otros países capitalistas. Esto hace que el cambio del dólar haya aumentado fuertemente en el mercado de divisas, en comparación con las monedas europeas y el yen japones.

El gran dilema

Un dólar sobrevalorado: esto significa que las mercancías norteamericanas resulten más caras y sean menos competitivas que las europeas y las japonesas. Es la forma particular de la recuperación norteamericana, que estimula el relanzamiento de las exportaciones europeas (sobre todo alemanas) y japonesas, la que genera hoy una recuperación en el resto de la economía internacional.

Esto explica al mismo tiempo por qué la recuperación se ha extendido con mayor rapidez a países como Alemania, Japón, Corea del Sur y Taiwán, que son países exportadores a gran escala de productos industriales hacia los EE.UU y el resto del mundo (Taiwán es actualmente el primer país exportador de calzado en el mundo). Los países exportadores de materias primas o de productos semifabricados, como Bélgica, sólo conoceran los efectos favorables de la recuperación en un segundo momento.

Del fuerte déficit presupuestario de los EE.UU, acompañado de un cambio sobrevalorado del dólar, se deriva un déficit creciente de la balanza de pagos de los Estados Unidos. Este déficit alcanza actualmente la suma de cerca de 100.000 millones de dólares al año. A causa de este mismo déficit, el dólar empieza a bajar en los mercados de cambio. Los capitales extranjeros comienzan a refluir de los EE.UU a Alemania, Japón, Suiza.

Pero el gobierno norteamericano necesita estos capitales extranjeros para financiar el déficit presupuestario si quiere evitar tener que cubrirlo con ayuda de la máquina de hacer billetes, es decir, mediante un fuerte relanzamiento de la inflación. El único medio para atraer los capitales extranjeros, aún a pesar del déficit de la balanza de pagos, consiste en incrementar cada vez más los tipos de interés. Estos pueden pasar al 14 o incluso el 15%. Unos tipos de interés tan altos pueden estrangular la recuperación. Este es el gran dilema de Reagan.

El paro no disminuye

El relanzamiento en EE.UU es un relanzamiento del mercado interior (de las clases medias). El relanzamiento en Alemania y Japón es un relanzamiento de las exportaciones. El problema, para los demás países de Europa Capitalista, es que chocan con graves dificultades para emprender con éxito un camino u otro.

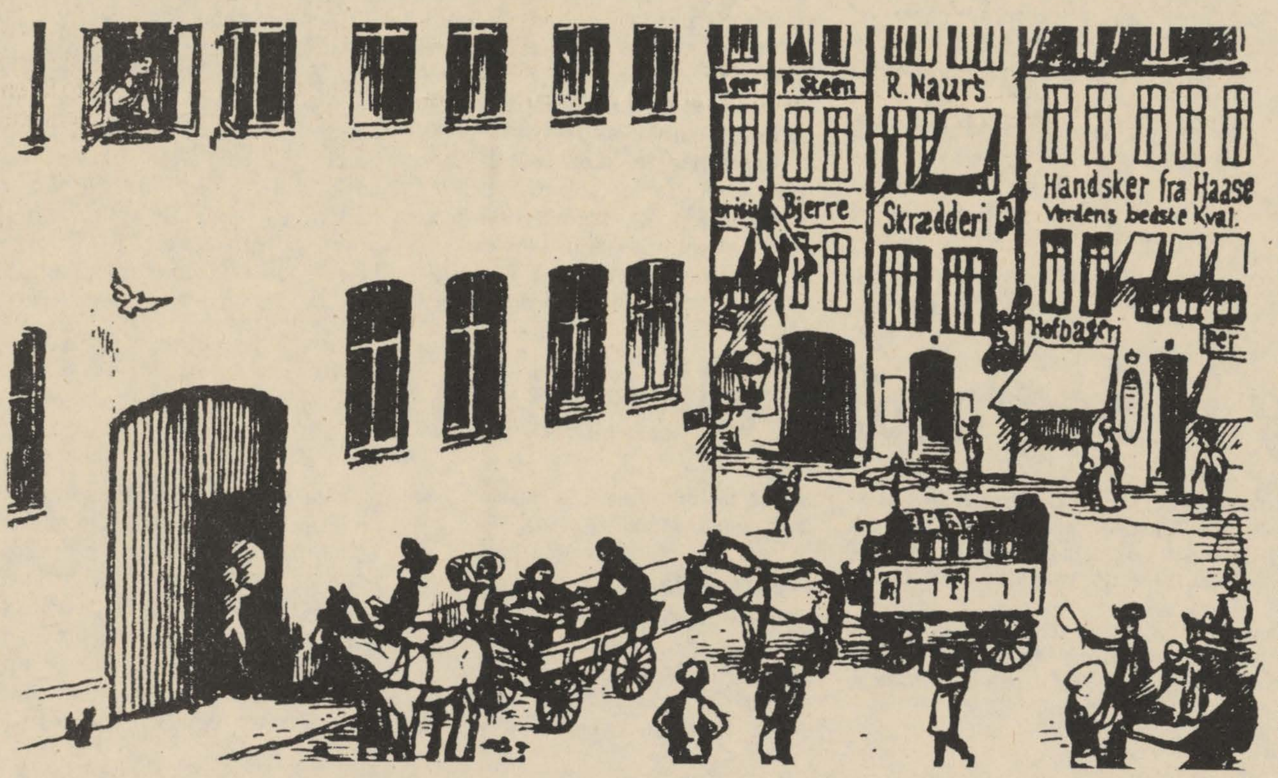
El relanzamiento del mercado interior está bloqueado a causa de la política de austeridad, es decir, por el imperativo de relanzar los beneficios (esto es lo que se esconde tras las ffmulas engañosas del tipo: "defender la competitividad de las empresas"). El relanzamiento de las exportaciones está bloqueado por el retraso tecnológico y una especialización anticuada. De ahí que las tasas de crecimiento sean más modestas en Gran Bretaña, Italia, Francia, Bélgica, los Países Bajos, España, en comparación con las de EE.UU, Canadá, la RFA y Japón.

En estas condiciones de una recuperación desigual, y cuya duración y amplitud puede ser muy limitada, el paro se mantiene e incluso crece a pesar del relanzamiento. Máxime cuando sigue actuando la revolución tecnológica, del mismo modo que el imperativo del beneficio. La mayor parte de las inversiones son inversiones de racionalización, que en lugar de crear puestos de trabajo, los suprimen.

También en este sentido las cifras correspondientes a los EE.UU, ampliamente difundidas, deforman la realidad. Se dice que el número de parados ha disminuido en dos millones. Pero se olvida añadir que al mismo tiempo el número de personas que se han "retirado del mercado de trabajo" porque ya no encontraban ningún puesto, ha aumentado en dos millones, y que el paro parcial (perdón: el trabajo a tiempo parcial") crece fuertemente: hoy en día engloba a 5,5 millones de personas.

Sin embargo, las estadísticas norteamericanas incluyen a estas personas entre las que ejercen un empleo, y no entre las que están en paro parcial. De ahí la ilusión óptica de que el paro ha disminuido. Además, en los EE.UU sigue habiendo un millón de parados más que antes de la última recesión. Entre los jóvenes negros, la tasa de paro sigue estando cerca del 50%.

por consiguiente, la recuperación actual no ha resultado nada de momento. No ha suprimido las causas económicas fundamentales de la larga depresión. No ha creado global y duraderamente nuevos mercados y condiciones más favorables para la acumulación de capital. No ha aportado solución al problema del paro. A medio plazo desembocará en una nueva recesión.



Caos, desorden y seguridad ciudadana

Según el acervo religioso-cultural de todas las mitologías, incluída la cristiana, en el principio fué el Caos; del Caos surgió todo. Pero conviene recordar que Caos y Desorden no son, en absoluto, lo mismo: el Caos es un algo sin forma, donde está la semilla de todo, con sus elementos entremezclados, esperando que algo —un dios, para los creyentes; para mí, una curiosa mezcla de azar y necesidad, sin voluntad de ser, sin conciencia de sí— los divida, construyendo así el Cosmos, el Orden. El Desorden —en el que aquí y ahora estamos inmersos— es algo muy distinto: se trata de un cosmos donde las cosas no ocupan el lugar donde funcionan, sino otro. El Desorden se produce cuando, en algo ordenado de antemano, o que debiera estarlo, se introducen elementos imprevistos y de consecuencias negativas; esto es, no funcionales.



E.H.I.

Parece ser que el Estado Español se encuentra, actualmente, sumido en un total desorden. Yo, desde luego, así lo pienso: hay muchas cosas que no funcionan, y muchos elementos que no están donde debieran, ya sean previstos o imprevistos. Por ejemplo, el gobierno. O las bases americanas. O las prisiones de máxima seguridad, como Herrera de la Mancha: todo esto son elementos de desorden; y muchos más, que me dejo en el carrete.

¿Spain is different?

Parece ser que el Gobierno —ese factor de desorden— piensa, también, que el orden, y otra cosa misteriosa que luego intentaré explicar, y que se llama "seguridad ciudadana", están amenazados, y a veces reciben golpes. Desde luego, no atribuyen al desorden las mismas causas que yo: piensan, entre otras cosas extrañas, que los factores de desorden son las drogas y la delincuencia. Y juntan los dos factores, de modo que hacen de la adicción a determinadas "drogas" —o a esa DROGA unitaria, de la que tanto hablan— generador de delincuencia, y viceversa. No hace mucho, leí en **"El País"**, que el ochenta por ciento de los robos que aquí se cometen son debidos a las drogas. Es el único país del mundo en que eso ocurre; o sea, que no me lo creo: España puede ser muy diferente, pero sus factores de delincuencia son muy parecidos a los del resto del mundo.

"La seguridad ciudadana" es otro cantar: yo me sentiría seguro en una ciudad donde no me pidiesen el carnet cada dos horas, pudiese transitar por todas partes con tranquilidad, no fuese cacheado en un garaje por un madedo que, encima, me hace el penegírico de la democracia... En una ciudad, no hay que olvidarlo, donde nadie muriese de hambre en un parque, donde no hubiese familias enteras durmiendo en el metro, donde no practicasen el robo al tirón POR HAMBRE; y lo recalco, porque ya me contarán a mí qué drogas se comprará un señor con las vueltas de la compra de una señora, que es lo que se suelen encontrar en los bolsos tironeados: mil pesetas, dos mil, si hay suerte.

Pues, bien: el Gobierno, sus ministros de Interior y de Justicia, que **—se supone—** son los que entienden **de eso**, y no el de Salud que no se ocupa de los ambulatorios —necesarios para la seguridad ciudadana, más que ninguna otra cosa—, se reúnen para poner en marcha un plan de acción que restituya la "seguridad ciudadana". Que, para ellos, es otra cosa y, de nuevo, tiene que ver con la *delincuencia* y con las *drogas*. Unidas de nuevo: los dos ministros pasan por completo de la indefensión del ciudadano ante una Policía y unas Fuerzas Armadas despistadas, asustadas y que no entienden bien la nueva situación; pasan de paros y reconversiones industriales, que dejan a la gente sin comer y les empujan por el único —y, a mi entender válido— camino posible: el del robo, el de la expropiación. Los ministros - que deben de ser yonquis, por su razonamiento— sólo entienden, como elemento generador de angustia y de necesidades fisiológicas, la adicción a "la droga", esa droga totalitaria y totalizadora, en la que —por mor de la industria nacional, de los productos a exportar, etc,— no entra el alcohol. Y no quiero darles ideas, que igual se les ocurre implantar la Ley Seca. Supongo que los ministros hablan también de "terrorismo" al referirse a la seguridad ciudadana. Pero el caso es que, no siendo militares ni policías ni jueces la mayor parte de los habitantes del país, poco miedo han de tener a las ejecuciones de estos señores; nada influyen los actos de ETA sobre la "seguridad ciudadana", a mi modesto entender.

Seamos sensatos, veamos las cosas con calma: no es posible que, en un país donde el consumo de drogas duras tiene una antigüedad, como mercado amplio, de cinco o seis años, haya tal necesidad de consumirla. Si de verdad la hay, ya es un síntoma muy grave: porque el adicto —y me refiero a los que consumen drogas duras, opiáceos, con regularidad— suele ser una persona que sufre, que no soporta bien sus condiciones de vida: el aumento de la adicción es, pues, un síntoma del fracaso del sistema social donde esto ocurre.

Más inseguridad provoca el hambre

Deberíamos pensar en otros factores: el paro masivo (casi tres millones de parados cansados; los que no estamos en el paro ni en la Seguridad Social, somos bastantes más), la verdadera inseguridad ciudadana que provoca el pensar en si se comerá o no al día siguiente, el ofrecimiento contínuo de bienes de consumo, los aumentos de precio brutales, y sin relación con los aumentos de salarios... Todo esto, y algunas cosas más por el estilo. Pero de estas cosas no hablarán los Ministros el 4 de abril. Hablarán de ciencia-ficción: ciudades llenas de adictos a la heroína, dispuesos a matar por su dosis; plantas, como el cannabis, que —ya puede decir lo que quiera la Organización mundial de la Salud— causan daños irreparables en genes y cromosomas, provocan cánceres y, en una palabra, son malísimas; prisiones donde los guardianes, las Fuerzas del Orden, no se atreven a entrar, dado el clima de violencia que reina, junto a otras prisiones como Herrera de la Mancha —otro factor de desorden— donde conviven los métodos físicos de la Inquisición, con las células fotoeléctricas y los vídeos. La realidad: la miseria cada vez mayor, el paro, las manadas de mendigos, todo esto no les incumbe. Quizás, alguno, tal vez el del interior, se echará una mirada a la camisa azul que lleva debajo del jersey progre, de cuello de cisne, y dirá: "¡Antes no pasaban esas cosas! ¡Con Franco vivíamos mejor!".□

El MOPU y la seguridad ciudadana

Ríos de tinta se vierten últimamente acerca de la seguridad ciudadana, último y novedoso jinete del Apocalipsis que nos vende como rosquillas el marqueting publicitario-periodístico y/o institucional. Parece que este "mal endémico de nuestro siglo" no tiene remedio.

Menos mal que ha habido una entidad que ha decidido coger el toro por los cuernos y atajar el problema a base de gastar millones del presupuesto del Estado: El Ministerio de Obras Públicas y Urbanismo (MOPU).

Tomas Cerro

Dando ejemplo, el MOPU ha instalado un novedoso y revolucionario sistema de apertura y cierre automático de puertas, para evitar que entren o salgan del edificio personas no autorizadas no vaya a ser que alguien quiera comerse crudos a los funcionarios, y de paso para evitar que éstos salgan a destiempo a tomarse un cafelito. En enero, una funcionaria se quedó atrapada en el edificio durante hora y media porque ese sistema cuasi perfecto no funcionó. Supangamos que hubiera que trasladar a un enfermo a vida o muerte...

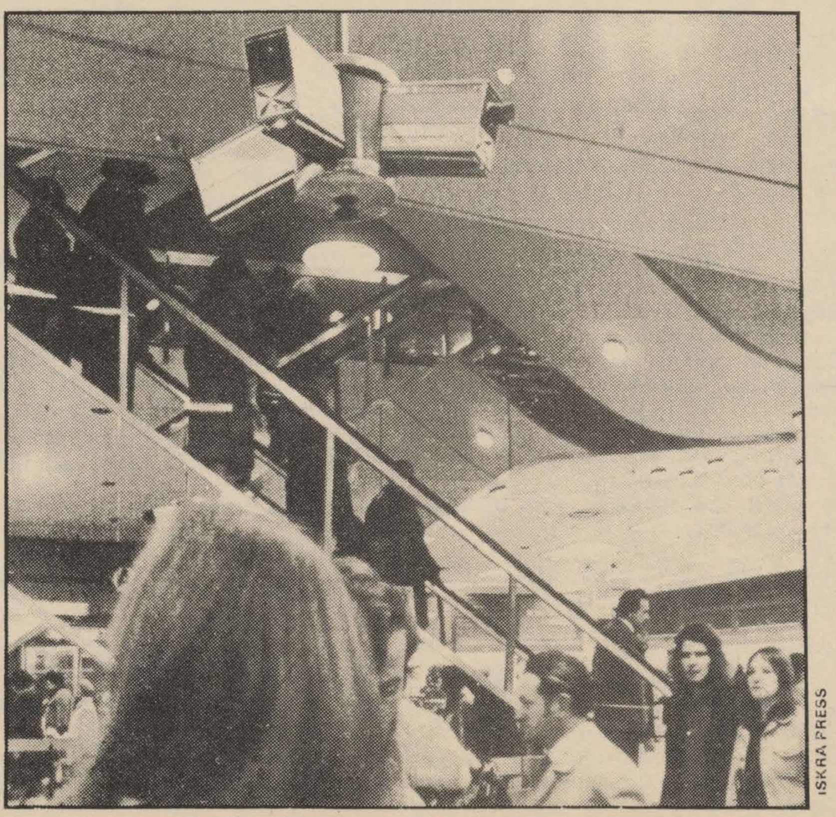
En caso de incendio, salvesé quien pueda

Para casos de incendios, todas las nuevas técnicas están previstas en el MOPU en pro de la SEGURIDAD CIUDADANA: en febrero hubo un incendio en el sótano y, aunque los extintores no funcionaron, se apagó con un método moderno y eficaz: con cubos de agua. A esto hay que añadirle un par de ingredientes para dar más emoción: los suelos de los pasillos están recubiertos de sintasol, y en muchos de ellos las paredes están revestidas de paneles de madera, menos en las **plantas nobles**, en las que abundan la moqueta, las alfombras y los visillos y cortinas. Todas las persianas son de madera, y en los pasillos hay habitualmente diversas cantidades de muebles apilados de cualquier forma, quizá para que el "suspense" de quien se salva sea mayor.

Para que la evacuación sea rápida y sin contratiempos no hay escalera de incendios ni barandilla en las escaleras normales, y así los/as mejores de la raza pueden pisotear a gusto a los más débiles antes de acceder a la salida,... si es que no está bloqueada.

Aparcamientos que se hunden

La ausencia de escaleras de incendios y de barandillas es producto de la falta de presupuestos, ya que los encargados del asunto decidieron que era preferible gastarse cientos de millones en aparcamientos, pues la SEGURIDAD CIUDADANA empieza por la seguridad del coche: el martes 28 de febrero se hundiron la mayoría de los aparcamientos por los poquitos copos de nieve que cayeron.



ISKRA PRESS

En el MOPU, los jefes no paran de pensar en la SEGURIDAD CIUDADANA y, sin duda para no molestar a los funcionarios, muchas de las veces en que las telefonistas avisan de que ha habido una amenaza de bomba para las 20 horas, rápidamente deciden: "¡Bah! Será una falsa alarma. Como nosotros nos vamos a las 19 horas, mejor que no se sepa nada y no cunda el pánico". Las telefonistas, que tenían "pinchado" el teléfono del jefe para ver que hacían, salieron pitando.

Sin salir de la centralita, otro dato curioso: el MOPU se gastó muchos cientos de millones en instalar un panel por medio del cual se vigilaba (SEGURIDAD CIUDADANA) todo el edificio. El chisme en cuestión tiene unos botoncitos que se encienden si algo del propio panel no funciona. El primer botón se encendió al día siguiente de su instalación, y el MOPU no pudo arreglarlo porque la empresa constructora es extranjera y su sucursal ha cerrado en algún expediente de regulación Actualmente, el panel parece la verbena de la Paloma, con todas (o casi) las luces encendidas. Planificación socialista, que se llama.

Y a todo esto, la subida salarial de los funcionarios ha sido del seis por ciento, porque la austeridad manda. Y la seguridad también.

II JORNADAS FEMINISTAS DE EUSKADI

Balance y perspectivas

La jornadas siguen siendo noticia ya que la participación colectiva e individual que, durante tres días, tuvieron miles de mujeres, hace esperar un relanzamiento de la actividad feminista en Euskadi. Ahora es el momento de los balances y de trazar las perspectivas de lucha.

Estas Jornadas han sido prácticamente silenciadas por los medios de comunicación. Para explicar esto no cabe entrar en razón patronal de que al ser puente festivo las redacciones estaban vacías. No. Solamente en los escasos periódicos donde hubo mujeres con relación de fuerzas y voluntad propia se cubrió la información. El resto sólo hubiera podido hacerse por una voluntad política de directores, cosa que sólo ocurrió en DEIA y Euskal Telebista, por claras razones de gobernabilidad del PNV. El boicot de la prensa es una forma de represión del movimiento feminista. Esto no pasó en las Primeras Jornadas. Entonces el movimiento feminista era una novedad y ahora es un enemigo del poder establecido.

Marta Brancas

En primer lugar es preciso destacar que las casi 300 mujeres que participaron en la organización han sido la clave de estas Jornadas. Muchas de ellas, la mayoría, no pudieron participar en los debates, hablar en los plenos, incluso ir a comer o a las fiestas. Estaban cansadas y su trabajo era preciso al día siguiente. Las de Vitoria con la edición de las ponencias, las de la Comisión de Jaia, las de euskera, las del vídeo, etc. Destacar la importancia de su participación es vital para el desarrollo "democrático" de la organización feminista que reconoce el llamado trabajo negro o invisible.

Una cosa importante en estas Jornadas ha sido que las ponencias no estaban realizadas individualmente. Esto es positivo, ya que supone un trabajo de reflexión colectiva, es decir, un debate en el movimiento. Pero hacer las jornadas con tantos temas diferentes y con las ponencias sin leer previamente impidió la participación de muchas mujeres y la profundización en los temas. La alternativa que se propone a esto es hacer ahora, después de las Jornadas, debates abiertos sobre las ponencias, por temas, como elemento de divulgación. También ir preparando jornadas sobre temas monográficos y una vez al año, por ejemplo.

El que hubiera mujeres que discutieron durante todas las jornadas en euskera ha hecho que el grupo de euskera, que tradujo las ponencias y las jornadas, valore que el tratamiento de nuestra lengua ha sido todavía **mejor** que el que ellas esperaban. Ahora las 21 ponencias, todas en euskera, son un buen material de trabajo.

Algunas críticas

La crítica que se hace a la falta de profundización y participación en los grupos pequeños de debate quizá pueda explicarse por el hecho de que éstos se organizaron separadamente, por ponencias, cuando quizá hubiera sido más enriquecedor el haberlo hecho por temas, con la presencia de las distintas ponencias en cada grupo. Otra crítica destaca que la comisión de prensa quizá no podía sustituir el funcionamiento de la Coordinadora de Euskadi durante las Jornadas.

Por otra parte, está la crítica de que aún estando de acuerdo en que las Jornadas han sido un éxito y que el movimiento feminista está vivo en estos tiempos de crisis, esto no se puede decir comparando el movimiento feminista con los otros movimientos populares, teniendo en cuenta además, que los movimientos alternativos, ecologista, antimilitarista, aún siendo de más reciente aparición arrastran masas.

La falta de la componente espontánea y lúdica se ha notado en estas Jornadas, en comparación con las anteriores. Esto se explica por razones de envejecimiento. Es necesario un feminismo en que la presencia de la juventud se haga notar.

Ser mujer, trabajadora y vasca

Unos de los debates abiertos en las Jornadas por AIZAN, es el del marco autónomo. Euskadi marco autónomo de la lucha feminista. Esto ya fue contestado durante las mismas Jornadas porque, dándole la vuelta al tema, cabe preguntar: ¿cómo es posible plantear esto cuando las asambleas han mantenido su autonomía y coordinación a nivel de Euskadi para todos los problemas cotidianos y campañas? Si el respetar la concepción de AIZAN de marco autónomo supone tener que abandonar la coordinación con los grupos feministas del Estado va a haber diferencias. En Euskadi las asambleas aún recuerdan la importancia de la coordinación estatal para conseguir los anticonceptivos y el divorcio, también la solidaridad encontrada con el juicio a las 11 mujeres de Bilbao...

La necesidad de participación del feminismo en los otros movimientos populares se presentó en las Jornadas envuelto en la necesidad de participación en el movimiento rupturista. Siendo seguro que hay una voluntad general de participar en las luchas por los derechos nacionales de Euskadi, por el euskera, contra las torturas, etc., esto tiene que concretarse en cada caso y desde luego no cabe una supeditación del movimiento feminista a los ritmos y objetivos de las organizaciones del movimiento rupturista ya que eso limitaría la independencia política del feminismo. Este es otro debate actual.

Una de las conclusiones de estas Jornadas es que han servido para dirimir polémicas entre las distintas corrientes del movimiento feminista, fundamentalmente en la cuestión de la violencia-formas de lucha, y en la de la organización del movimiento. Reconocer que el movimiento feminista en Euskadi hoy está organizado en las asambleas de mujeres, en AIZAN y en otros colectivos es ya importante. El hecho de que las Jornadas hayan estado organizadas por las distintas asambleas y por AIZAN conjuntamente supone un paso adelante en la unidad del movimiento feminista. La actitud de hacer las cosas juntas debe hacerse más fuerte y extenderse a cualquier organización que trabaje en el tema de la opresión de las mujeres. Sin caer en sectarismos e inercias.



ISKRA PRESS

Rejuvenecer el movimiento

El último día de las Jornadas se reunieron mujeres jóvenes de Rentería, Pamplona y Bilbao. Llegaron a algunas conclusiones que comunicaron al pleno y que merece la pena recoger críticamente.

A las jóvenes, que viven su opresión de forma distinta a las mujeres adultas, y que no tenían ponencia específica en las Jornadas, les resultó difícil intervenir. Incluso en los grupos pequeños se les planteaba que al polarizar-se el tema entre las ponencias presentadas no tenían cabida aspectos nuevos. Unicamente las jóvenes de Rentería, que están organizadas desde hace tiempo, pudieron intervenir con criterios propios en su ponencia "El feminismo callejero".

Las arrugas son algo más que parte de la imagen exterior. Hace falta rejuvenecer el movimiento, que nuevas y jóvenes mujeres se incorporen y tomen responsabilidades. Para ello se han apuntado ya algunas cosas. Hay que coordinar todos los grupos que haya. Estabilizar organizativamente a las jóvenes es la única forma de que puedan intervenir específicamente

La enseñanza en institutos y centros de FP es un campo claro donde están empezando a surgir feministas y grupos de mujeres jóvenes. Con la reforma de las enseñanzas medias, la programación abierta de clases de ética y humanística, los actos culturales y las fiestas rockeras están esperando la visión feminista.

Se puede organizar un grupo de jóvenes en la asamblea para que ninguna quede descolgada y para que la colaboración con profes, trabajadoras de la enseñanza, pueda darse sin maternalismos y sin afectar a la autonomía del grupo de jóvenes. Toda la campaña antiguerra de Primavera-84 también puede dar marco a muchas jóvenes ya que las asambleas están trabajando los planteamientos feministas ante el problema de la guerra.

Incorporar a más mujeres

pero no sólo hace falta rejuvenecer el movimiento, también es preciso incorporar a más mujeres, unir los esfuerzos de todas las mujeres que en sus distintos sectores de trabajo están haciendo feminismo, defendiendo los derechos de las mujeres. Ya en las Jornadas se habló de esto y se planteó una alternativa: sectorializar el movimiento. ¿Qué quiere decir esto? Pues hacer grupos centrales de las asambleas que permitan intervenir y desarrollar un trabajo en profundidad en los distintos sectores donde están las mujeres.

Por un parte, hay dos sectores claramente feminizados, la sanidad y la enseñanza. Luego estan los aspectos sobre los que es necesario intervenir como mujeres: continuar en la brecha que se abrió el 8 de Marzo por el derecho al trabajo para la mujer; no sólo dando contestación y apoyo a las luchas de trabajadoras que se produzcan, sino incorporando al debate ideólogico general este aspecto de la liberación de la mujer que es la independencia económica y que está siendo puesta en cuestión no sólo por la patronal sino por los sindicatos y los trabajadores hombres. los trabajadores hombres.

Las agresiones a las mujeres, desde los malos tratos y violaciones hasta la tortura, deben ser contestados continuamente. Hace falta mayor sensibilización y organización específica. Está depor delante el conseguir casas de mujeres golpeadas y los problemas que esto va a traer con las instituciones. Está por delante también el denunciar y acabar con la práctica de las torturas específicas y la situación de las mujeres en las cárceles. También el seguimiento del poder judicial, legal y carcelario en los casos de violaciones.

La lucha contra la guerra y la mi-litarización es urgente. Esta semana el Gobierno español ha decidido la compra de misiles antiaéreos. A las mujeres nos va mucho en ello. Ya participamos como mujeres en la manifestación de Euskadi contra la OTAN. Hay que seguir ahora denunciando el desmantelamiento del campamento antimilitarista de las mujeres de Greenham Common... Y tanto en el aspecto del trabajo asalariado como en el antimilitarista, la intervención de la mujer joven es fundamental.□



Xanti

"A los 13 tacos me pillaron mangando un paquete de tabaco en un estanco y me metieron 2 años en un Reformatorio. Cuando salí me dí cuenta de que lo que tenía que hacer era ser delincuente, pero ser delincuente contra la sociedad. La siguiente vez que fui a la cárcel fue ya por otras razones."

HAZTE DELINCUENTE

Cuando los que en aquellos tiempos mandaban en la Sociedad vieron la conveniencia de juntar a los que trabajaban para ellos, para así elevar la producción y hacerse más ricos y poderosos, montaron las fábricas. Pero una parte de la población se les quedaba fuera de esos planes y, como ahora, había algunos que tenían que robar para poder vivir. Es así como, al ver que las fábricas les servían, hicieron las cárceles para mantener a todos los "delincuentes" aparte del mundo exterior, aislados y recogidos para que no hicieses daño a "su sociedad". La historia de las cárceles, pues, comienza con la historia de las fábricas.

Y, desde entonces a ahora no han cambiado mucho las cosas. Se han cambiado las mazmorras de piedra por celdas de cemento armado y los guardias de las garitas por sofisticados sistemas de seguridad. Pero, sobre todo, se ha hablado y hablado sobre el tema: al principio no había problemas, pues sólo interesaba tenerlos aislados pero, cuando los aislados empezaron a ser muchos, a distinguirse entre "políticos" y "comunes", a delimitar lo que era un "delincuente habitual" y un "peligroso social"... los que mandaban, para contentar al personal, empezaron a hablar de la REINSERCION SOCIAL.

¿Quienes están en el talego?

Hombre... los delincuentes! está claro, ¿no?

—Pues no, no está tan claro. Cualquiera que haya estado dentro alguna vez, se habrá encontrado con un mogollón de chorizos, timadores, homosexuales, mecheros, algún que otro asesino, etc. Pero no se suelen ver "hombres de estado", policías y militares responsables de decenas de muertos, empresarios de grandes estafas, gerentes de inmobiliarias... Estos últimos suelen estar en bonitos despachos, con varios asesores y leyendo boletines de Bolsa para ver cómo consiguen beneficios. Decía recientemente Antonio Carretero, magistrado de la Audiencia de Madrid, que "las actuaciones policiales están orientadas contra pequeños delitos, cometidos por individuos concretos, pero hay delitos que afectan a más de 1.000 perjudicados".

Ahora hay 13.000 personas en prisión, de las cuales la mitad han salido en libertad provisional recientemente al aplicar la ley. Nos están metiendo en la cabeza que la llamada "democracia" (¡vaya cara utilizar una palabra tan maja para definir un rollo tan malo!) es la culpable de que haya tantos delitos. Incluso está habiendo movilizaciones de comerciantes y Asociaciones de Vecinos contra la delincuencia pidiendo más policía, y esto sí que es preocupante y peligroso.



¿Por qué roba la gente?

El 80% de los delitos que se castigan son contra la propiedad, lo que deja claro que si esta mierda de sociedad no nos estuviese todo el día comiendo el coco con sus coches, viajes, TV, videos, motos, pisos, etc. etc., el índice de delitos bajaría estrepitosamente. Y no digamos nada si desapareciese la Propiedad Privada, no porque la tele, el "biga", o el tocata se considere "propiedad privada" sino porque la filosofía de la sociedad cambiaría totalmente: no iría hacia el consumo "porque sí", sino hacia cubrir todas las necesidades.

Otro tanto pasa con los "delitos sexuales". Esta sociedad esta basada en el principio machista de que la mujer pertenece al hombre y de que la mujer tiene que satisfacer las necesidades sexuales del hombre (pero no al revés)... Sí diésemos la vuelta a la tortilla, la conciencia de la sociedad iría cambiando, los potenciales violadores no se creerían con derecho a hacer lo que hacen, y la mayoría de los delitos sexuales también irían desapareciendo.

Pero estamos en una sociedad en que "es más fácil que un camello entre en el ojo de una aguja que ver a un joven que ha encontrado currelo". Esto no se tiene en cuenta para nada, por mucho que se hable desde el poder. Si lod jóvenes no encontramos trabajo debemos seguir buscándolo, hasta hacernos viejos en el intento. Mientras tanto nos pasarán por delante del morro todos los nuevos avances de la técnica, todos los placeres y nosotros estaremos toda la semana vagando por la calle sin ver un duro. Parece que tiene que ser así, no hay otra posibilidad. Porque los que mandan en esta sociedad no nos van a crear puestos de trabajo sólo porque los necesitemos... ¡faltaría más!

... Y la droga, qué?

Pues que, como pasa con los delitos, también hay "drogas", pero ese es otro tema.

la verdad es que hoy en día, detrás de casi todos los delitos contra la propiedad está la droga, lo que demuestra que hay muchos, en su mayoría jóvenes, que pasan de entrar en esta mierda de sociedad y buscan una alternativa que rompa del todo con ella. No es sólo que para los grandes traficantes, el "caballo" es la industria más florecientes de hoy en día, es la forma más rápida de forrarse a millones. Si la gente tuviésemos posibilidades reales de realizarnos, habría mucho menos consumo de droga; si no estuvieran complicados los aparatos del Estado, se acabaría el tráfico; pero al contrario de eso, la última ocurrencia de Barrionuevo ha sido que "se considerará traficante a cualquiera que se le pille con alguna cantidad de droga dura en el bolsillo".

Así va a contentar a esa parte de la sociedad a la que viene contentando desde el principio, va a llenar las cárceles y va a dejar a miles de troncos echos polvo a sus 20 tacos en vez de ayudarles a salir de donde están metidos. ¡Ya está! Ya los tiene a todos en el maco, y ahora...

... A reinsertarlos

La fórmula es infalible. Se coge a un chaval de 16 tacos, que ya tiene edad penal, se le pilla levantando un cassette de un coche y al trullo. En los pocos días que está dentro empieza a ver... a éste con el "mono", el otro colgao perdido, el otro (éste ya de 50 tacos) que es el jefe de una de las bandas mafiosas de la cárcel, el otro (de la banda de este menda) que le ha metido 5 navajadas a uno que no quería pasar por el aro... y el chaval que sale a la calle con toda una filosiffa de la vida.

Sigue teniendo 16 tacos y se ha convencido de que en esta vida cuanto más cabrón seas más posibilidades tienes de triunfar.

Buscaté la vida

Ya ha establecido su escala de valores. Ha visto en el talego que algunos que se pican se lo pasan "demasiao" y se mete una raya. Como le gusta y no tiene guita empieza a dar algún tirón, pequeños robos con la navaja,... hasta que, ya colgao da el palo en una caja de ahorros. El empleado se pone nervioso él está que no puede más con el "mono" y le mete un tiro. Le cogen y al talego otra vez, pero esta para no salir.

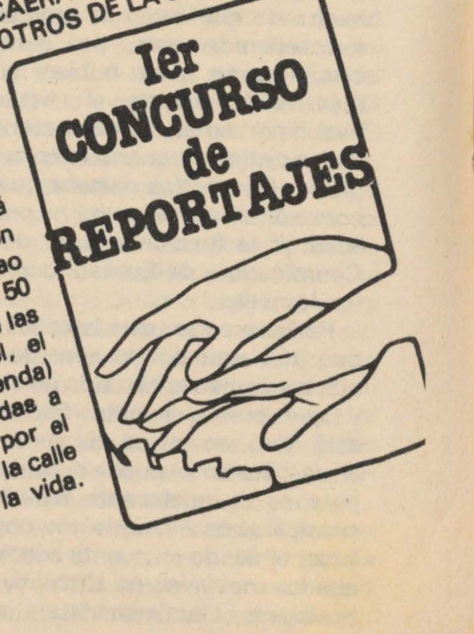
De acuerdo de que esto de matar al empleado, o a un droguero, etc. es muy lamentable y hay que evitarlo... ¡pero no cómo se hace! No metiéndole al talego a aprender lo poco malo que aún no conoce. Se llenan la boca con que a los delincuentes hay que reinsertarlos, resocializarlos, rehumanizarlos... y no son capaces más que de controlarlos.

¿Por qué no intentan dar una solución a la **causa** (el caballo) y no al último **resultado** (al disparo)?. La única forma de que ese chaval no lo vuelva a hacer es sacarle de la droga, liberarlo y posibilitar que se realice como persona, pero... ¡deja, deja, que esos es mucho lío! mejor lo metemos dentro y ya no hace nada.

El delincuente no nace, se hace

La historia de este chaval ha pasado en mogollón de ocasiones con pequeñas variantes. No es verdad que un determinado desequilibrio en los cromosomas provoque agresividad, nadie ha podido demostralo científicamente. Pero sí se ha demostrado hasta la saciedad que las cárceles son auténticas escuelas de delincuencia, y además de los delincuentes considerados malos por la sociedad, porque si al menos se aprendiese a "obtener beneficios mediante fructíferos negocios"...

Y no contentos con esto, o bien construyen cárceles llamadas de "máxima seguridad" auténticas aniquiladoras de la persona, o en el mejor de los casos, sacan el control a la calle, como lo que ahora se llama "puesta a prueba". Es decir, llenar las calles de policías, inspectores, detectives... ¡Viva el control! Por eso, como decía recientemente el criminólogo Ignacio Muñagorri "el primer derecho del recluso es la posibilidad de fuga" porque LOS MUROS DE LAS PRISIONES CAERÁN CUANDO CAIGAN OTROS DE LA SOCIEDAD.□



Celebrado en Sestao el Congreso del Metal de CC.OO. de Euskadi

El pasado fin de semana se celebró en Sestao el Congreso del Metal de CCOO, uno de los más importantes por el número de afiliados que representa y por el número de delegados que envía al Congreso de Euskadi.

El Congreso consistió básicamente en votar. Todos teníamos claro que esta era la razón principal de nuestra asistencia al mismo. La discusión de los documentos presentes en el Congreso (el del propio Congreso del Metal y los que se discutirán en el Metal estatal y el Congreso de Euskadi) ha sido *nula en la base* y los Congresos provinciales se han limitado a votar algunas enmiendas, sin entrar en demasiadas consideraciones.

Evidentemente votar no es poca cosa y decidir así la Ejecutiva para el próximoperíodo tampoco. Y a eso se fué.

Kike Intxausti

En la primera sesión hubo un informe de Paco Martínez, —secretario general saliente— habló un representante de UGT (para pedir que CCOO haga una política más cercana a la suya y así habrá unidad...) se votaron las enmiendas al documento del Congreso. Entre tanto se sabía que **la oposición tenía 52 delegados y 104 la mayoría;** Euskadico Ezquerra contaba con 27 y nosotros con 17. Tocaban en la Ejecutiva 7 al PCE, 2 a EE y 1 a nosotros.

Mientras Paco insistía en su informe en que quería una única lista para la Ejecutiva, todos comentabamos los mismo: "si incluyen a los que nos corresponden, habrá lista unitaria de lo contrario no". **Al fin la hubo.**

En cuanto al informe, —un informe siniestro— poco que contar. La polémica sobre la firma del anterior convenio en Nafarroa, contra la voluntad de la mayoría de los afiliados, Paco insistió en que se 'actuó correctamente' y que había un problema de fondo: la firma del ANE, que era una decisión habida en Congreso y que nos afectaba y obligaba a todos. Pero, como argumentó Garay al defender la enmienda aprobada por mayoría en Gipuzkoa, **"en Nafarroa se hizo la prueba práctica de lo que se pretendía con el ANE. Se pidió empleo a cambio de la pérdida de poder adquisitivo y no se logró. La mayoría de delegados y afiliados no querían firmar el convenio y eso se debió respetar. No hacerlo fue un error"**

Las enmiendas

La enmienda mayoritaria de Gipuzkoa sobre negociación colectiva no pasó. Se ha tomado ahora un rumbo diferente al de años anteriores, no se ha firmado el pacto, y se ha afrontado la negociación colectiva con más ganas y combatividad. Sin embargo, a la dirección de CCOO no le parece necesario modificar nada de lo dicho y hecho hasta ahora. Nosotros pensamos que hay que reconocer que si CCOO está ahora actuando bien, es evidente que antes lo hizo mal, porque "cualquier persona que lee periódicos os dirá que CCOO este año está en plan duro". Garay comentó en algún momento: "A los que decíamos de no firmar pactos hace años, nos llamabais locos. Ahora estamos todos de acuerdo en no firmar y aquí no pasa nada".

Más interesante estuvo el debate originado con la enmienda sobre la política de resistencia que venía de Gipuzkoa como minoría cualificada superior al 20%. Según Paco Martínez, CCOO hizo muy bien en no firmar el acuerdo de **Acerlales** e hizo bien también en intentarlo todo en Orbegozo, negándose a aceptar despidos —y menos despidos políticos— a pesar de quedar aislados, pero "eso no es una política de resistencia". En Orbegozo, dijo Paco CCOO ha apoyado simplemente "una lucha dura, fuerte y bien". La conclusión es obvia. La próxima enmienda no la titularemos "Por una política de resistencia ante los despidos" sino "Por una lucha dura, fuerte y bien ante los despidos" y pondremos el ejemplo común de Aceriales, Orbegozo o Sagunto, a ver si así discutimos las cuestiones de fondo y no se aculta con juegos de palabras.

Más 'condescendiente' estuvo Paco con la enmienda mayoritaria de Gipuzkoa sobre la política económica del PSOE y que analizaba detalladamente la misma. **Fue asumida por la ponencia,** aunque se nos antoja un análisis algo contradictorio con algunos aspectos del texto.

La comisión que discutía el texto que debatirá el Congreso de Euskadi **no dejó pasar una**: por ejemplo, no pasó a pleno la propuesta que reclamaba que se mantuviera el porcentaje del **10%** para las listas alternativas se propone elevarlo al **20%**; el ponente fue 'moderado' porque había quien quería fijarlo en el **25%**. Los órganos superiores podrán seguir sancionando a los inferiores sin muchos problemas y, por supuesto, las corrientes existirán cuando lo decrete la mayoría, a pesar de que todos sepamos qué personas deben reunirse para hacer una lista unitaria.

La anécdota más bonita fue la siguiente: una enmienda tuvo 12 votos, el 20% era 12'2 y no se admitió que pasara a pleno. Tomas Tueros me comentó que la mesa fue 'algo rígida'...

Hubo más suerte en la otra comisión. **Pasó a pleno la enmienda que cuestionaba el Plan de Solidaridad Nacional, la que pretendía modificar el balance de la negociación colectiva y que quería fijar el concepto de resistencia a la política sindical de CCOO.**

Curiosamente, no pasó la que pretendía dejar bien sentado que defender el poder adquisitivo es aumentar los salarios con arreglo al aumento de los precios habidos desde la última revisión salarial.

Pese a todo, esperábamos que se discutieran y votaran las tres enmiendas en Santander, pues pasaron la barrera del 20% en el pleno

Curiosamente, no pasó la que pretendía dejar bien sentado que defender el poder adquisitivo es aumentar los salarios con arreglo al aumento de los precios habidos desde la última revisión salarial.

Pese a todo, esperábamos que se discutieran y votaran las tres enmiendas en Santander, pues pasaron la barrera del 20% en el pleno. Sin embargo, la mesa no creyó suficiente mérito haber pasado las dos cribas. Hubo de enviarse un escrito a la mesa y recoger firmas. Al final **las enmiendas llagarán a Santander, y antes de superar los obstáculos de plenos y comisiones correspondientes, habrán de saltar previamente el obstáculo de la Mesa del Congreso que verá si las admite.**

Por cierto, ¿qué pasó con los compañeros de EE? Pues allí estuvieron, pero no entraron en ninguna discusión ni presentaron enmiendas.

Enfín, listas unitarias, ambiente unitario y un peso importante de la izquierda sindical. Ya veremos que ocurre en Santander.□



R.F.A.

La batalla de las 35 horas

"La mayor batalla social de la post-guerra": la prensa de Alemania occidental utiliza estos términos para informar de la campaña emprendida por los obreros metalúrgicos por la reducción de la jornada de trabajo.

En el pasado diciembre, en visperas de las negociaciones para los convenios colectivos, el sindicato IG-Metall (que cuenta con 2'5 millones de afiliados, es decir el 60% de los asalariados de la rama) puso en el centro de sus reivindicaciones **la semana de 35 horas, sin pérdida de salarios,** acompañada de una disminución de las horas extras y de un aumento del 3'5% de los salarios. Esto suponía simplemente volver a poner de actualidad una vieja exigencia. Ya en 1978 al término de una larga huelga, la patronal había tenido que conceder la 6 semanas de vacaciones pagadas, para evitar una reducción de los horarios de trabajo semanales.

Puede sorprender la firmeza actual de IG-Metall, una organización que en le pasado ha aceptado sin rechistar aumentos salariales inferiores al alza del coste de la vida. En realidad, la actitud de los dirigentes sindicales traduce la evolución en profundidad del mundo del trabajo en la RFA. Enfrentados a uno de los gobiernos más reaccionarios que la RFA ha conocido desde hace mucho tiempo, un sector creciente de trabajadores está tomando conciencia de que sólo la lucha puede preservar sus conquistas.

Esta radicalización se ha concre-tado el año pasado en gigantescas manifestaciones contra la política de austeridad y en cambios en algunas direcciones sindicales; por ejemplo, en la dirección del IG-Metall, el viejo socialdemócrata derechista Eugen Loderer ha sido reemplazado por Franz Steinkuehler, hasta ahora secretario de la federación de Stut-tgart, una de las más combativas.

Pero la batalla por las 35 horas acaba de empezar. De acuerdo con la legislación alemana, el IG-Metall **tiene que consultar a sus afiliados y obtener una mayoría de al menos 70% para poder convocar huelga.** Contando con estos obstáculos, el sindicato ha organizado un ambicioso plan de movilización: folletos esplicativos, instrucciones a las direcciones locales para controlar desde ahora las horas extrar y calcular el número de empleos que crearían las 35 horas, etc. El 12 de marzo han comenzado una serie de huelgas de advertencia en el Ruhr.

Este plan está chocando con la inercia de numerosos burócratas y comités de empresa, educados más en la concertación que en la lucha de clases. Por eso el futuro de la campaña va a depender en gran parte de los resultados de las elecciones sindicales que están teniendo lugar.

Cualquiera que sea el resultado final, esta movilización tendrá consecuencias importantes. En primer lugar, ha aumentado la polarización de clases en la RFA: un síntoma de ello ha sido la manifestación de varios miles de patronos el pasado día 3 de febrero en Düsseldorf contra la reducción del tiempo de trabajo. Además, estimula la clarificación dentro del movimiento obrero, como demuestra los recientes congresos locales del Partido socialdemócrata que han discutido sobre esta reivindicación. Enfín, constituye un ejemplo para los trabajadores de todo el continente, especialmente útil en momentos como los actuales, cuando los dirigentes de la Europa capitalista no encuentran solución a la crisis de las instituciones comunitarias.□

"COMO MIENTEN LOS PATRONOS ALEMANES Y COMO RESPONDEN LOS SINDICATOS"

"La próxima recuperación económica reabsorberá el paro".

.... ¡MENTIRA! Haría falta un crecimiento del 6 al 8% para reabsorber el paro en la RFA. En 1961 para producir mercancías por 1 millón de marcos, hacían falta 34 obreros; en 1981, hacían falta 17. La productividad se ha duplicado. Y los mercados están saturados, el poder de compra se reduce, el Tercer Mundo está endeudado hasta los ojos. No volverán las épocas de gran crecimiento. Sólo las 35 horas crea condiciones para acabar con él.

"Los beneficios de hoy son los empleos de mañana".

....¡MENTIRA! En 1965 los patronos de la RFA obtuvieron 95.000 millones de marcos de beneficios, de los cuales invirtieron el 72%. En 1982, 301.000 millones, de los que invirtieron el 32%. En 1983, sólo el 25% de las empresas invierten para aumentar la producción, el 75% invierte solamente con fines de "racionalización", destruyendo empleo.

"Las 35 horas destruyen empleo".

...¡MENTIRA! Permitirá crear 1'5 millones de empleos. Es el remedio fundamental contra el paro. Hay que complementarlo con otras medidas como la eliminación de los 2.000 millones de horas extraordinarias, lo que permitiría crear 1'2 millones de empleos.□



CADECO (Tarragona) una pequeña gran lucha

Corresponsal

Es una empresa pequeña, 14 trabajadores. Desde el 23 de febrero, están en lucha. Han hecho de todo: huelga contra el despido de un compañero, huelga de hambre y ahora están encerrados en un local de la juventud de Vilafranca.

Con firmeza, han logrado sensibilizar a la opinión de Vilafranca. Diariamente aparecen en la prensa local y algunas veces de Catalunya. Hasta tal punto que han logrado que hasta el PSC y el PSUC apoyen, aunque sea sólo con las siglas, su lucha.

Cuando escribo esta crónica es sábado por la mañana. Varias empresas ya se han pronunciado por parar el día 5 una hora y asistir a la manifestación: **Belcor, el Hospital** comarcal, garaje central **SEAT, Pastor Hidalgo.** Además hay previstas asambleas en **Gamesa, Cinzano, Piensos Sol, Femsa, Clínica del Carmen, Agma...** y en la juventud, en la **Escuela Montagut,** y el **Instituto y la F.P.** de Vilafranca.

Hace dos semanas Vestrynge, el "facha", estaba de gira electoral por Vilafranca. Pasó por delante de los encerrados y tuvo el cinismo de hacerse una foto en la puerta, dijo que "lo miraría". No ha vuelto, tampoco ninguno de sus secuaces.

También "Convergencia", quiso salir en las fotos. Verdaderamente dan todos asco. Pero esto es la derecha. Lo lamentable es que el PSC y el PSUC se limiten a prestar sus siglas para la convocatoria y nada más.

Desde luego, [redacted] LCR somos un partido [redacted] pero en esta lucha, como [redacted], se está demostrando [redacted] hay más útil, hoy por hoy, que el partido. El camarada Pedro Navarro y los demás camaradas desde el primer momento organizaron la lucha y la solidaridad. No podemos saber como irá la jornada de lucha del jueves, pero el esfuerzo realizado, la actividad desarrollada, ya ha merecido la pena. Así construiremos un partido para la revolución.

Bien sabemos que es difícil. Pero no imposible. El 5 es un paso más en la lucha. Desde ahora los empresarios de Vilafranca tendrán que actuar con más precaución porque ya CADECO es un ejemplo de lucha.

El 5 es un paso adelante. Pero hemos de preparar ya el siguiente, una acción más importante, si la patronal no cede. Adelante hasta la victoria.□

Asturias: hubo huelga general minera

La huelga general en las cuencas ha sido la respuesta de los mineros de Hunosa y la población trabajadora a las provocaciones de la empresa. La convocatoria, efectuada por CCOO y apoyada por todas las fuerzas a la izquierda del PSOE, tuvo sus apoyos fundamentales entre la pequeña empresa y el comercio de Langreo, Mieres, Lena y Moreda. La noche del lunes 28 en unas muy tensas reuniones de afiliados, el SOMA-UGT había decidido romper la huelga de la minería; en sus palabras "normalizar", después de que la empresa subiera su oferta salarial del 5 al 5,5% (4% sobre tablas) y prometiesen negociar los destajos. Sin embargo, el conjunto de los trabajadores considera inaceptable la oferta global del plan a tres años, tanto es así, que al día siguiente entran a trabajar en algunos pozos los delegados de UGT, pero no consiguen arrastrar a sus afiliados.


ISKRA PRESS

Corresponsal

El PSOE lanza durísimas críticas a la convocatoria de Huelga General para el 28, considera que es una operación de acoso al Gobierno y pone en marcha todos los dispositivos de contención. Se da el caso de que en algún pueblo se enfrentan el coche con megáfonia de CCOO llamando a la movilización y el de UGT llamando a desatender el paro. Al primer turno del miércoles se presentan los cargos del SOMA con la intención de entrar a trabajar. se formar numerosos piquetes en casi todos los pozos, que se lo impiden; hay enfrentamientos físicos: en Candín, Fondón, Tres Amigos y Polio, algunas decenas de afiliados rompen o entregan sus carnés.

Durante las asambleas, el índice de huelguistas global de Hunosa es próximo al 60% y el de picadores al 87%, lo que sigue significando la paralización total de la producción. Salen de los pozos piquetes informativos compuestos cada uno de ellos por docenas de trabajadores que recorren comercios, bares y talleres. A media mañana el paro entre estos es total, incluídos autobuses y taxistas. Se produce, no obstante, una laguna importantísima fruto de las deficiencias en la preparación de la huelga general. **Las empresas grandes no la secundan:** Duro

Importantes contingentes policiales recorren las calles, advierten a los grupos que se disuelvan y procuran evitar la acción de los piquetes. Hay algunos enfrentamientos aislados y en ciertos casos la policía toma nota de DNI. Al medio día tiene lugar la primera manifestación. En Moreda de Aller, más de 1000 personas expresan su preocupación por el futuro de Hunosa, destaca una gran pancarta de los industriales de la zona, exigiendo soluciones para la minería. Por la tarde, otras Felguera, Ensidesa, Berfrisa y Metalsa no se solidarizan en gran medida por la actitud tibia de los dirigentes sindicales. Los sectores más combativos hablan de **exigir responsabilidades,** e incluso proponen la expulsión de CCOO por indisciplina sindical de todos aquellos delegados que no apoyaron la convocatoria.

dos manifestaciones, esta vez en Mieres y Langreo respectivamente, reúnen a más de 30.000 personas. Al término, como ya es cotidiano y pese a los esfuerzos del servicio de orden de CCOO, se producen cortes de circulación por grupos numerosos de mineros a los que se unen jóvenes, estudiantes, parados... Esta vez los efectivos policiales son más numerosos y cargan con más dureza contra los manifestantes, de modo que las carreteras y vías de tren quedan expeditas una hora después. Hay varias detenciones de mineros que son puestos en libertad, en su mayoría cuando reclaman la presencia de una abogado, quedando citados para declarar ante el juez al día siguiente. En el momento de redactar estas líneas quedan, al menos, dos detenidos acusados, al parecer, de 'intento de homicidio' porque dicen que intentaron atropellar con su coche a la policía. Sin embargo, la noticia estaba en las intervenciones de los oradores: **primero, la arenga combativa, después la preparación del freno y marcha atrás.** Emilio Huerta, secretario general de Asturias de CCOO, avisa: **"Si las asambleas de pozo deciden entrar a trabajar, nadie lo hará con la espalda doblada".** Todo el mundo lo entiende perfectamente. Una vez que ya se quemó la UGT desconvocando, la dirección del PCA quiere acabar con 22 días de lucha. En las asambleas del día siguiente se sigue con las misma tónica, algunos dirigentes de CCOO empiezan a plantear la necesidad de hacer votaciones (secretas, desde luego) sobre el futuro de la lucha, su idea es que para el primer día laborable de abril, la situación esté "normalizada". Para estos compañeros sirva una intervención en una asamblea cualquiera del pozo de María Luisa: **"La huelga la empezamos los mineros, somos nosotros los que tenemos que decir cuando se acaba".**□

ULTIMA HORA: CC.OO. se rinde

El Consejo de la sección sindical de CCOO de Hunosa ha hecho pública su decisión de volver al trabajo a partir del primer lunes 2 de abril y mantener la posición puramente simbólica de negarse a firmar los acuerdos del Plan Trienal ya suscritos por el SOMA y la Asociación de Vigilantes.

Con esta resolución la dirección de CCOO *aborta la más importante lucha minera de los últimos años* **y permite que sea aplicado contra los trabajadores un plan que sigue recortando considerablemente los salarios, que aumenta de modo insoportable los ritmos de trabajo y, lo que es peor, no asegura en absoluto el futuro de la empresa. Como se explica en el artículo, el PCA y el aparato de CCOO llevaban varios días preparando la "normalización". Finalmente han roto la huelga.**□

Canarias: Pacto Social UGT-Patronal.

Recientemente se ha firmado un pacto social en Canarias entre la patronal y UGT. Es el primer pacto que se realiza a nivel de nacionalidad, e incluye una claúsula secreta que "recomienda" firmar los convenios por debajo del 7% de incremento salarial.

Precisamente ha sido esa claúsula secreta o "texto complementario al acuerdo" (como lo llaman los dirigentes ugetistas), el punto que más polémica ha levantado. Dicho texto no ha sido difundido, y sólo se ha distribuido entre los responsables de la negociación colectiva del sindicato. La prensa y numerosos sectores de la propia UGT han dejado claro que esa claúsula rebajá considerablemente las condiciones laborales del pacto, con lo que han descubierto las intenciones de los firmantes.□

Alberto Marin

Para que nos explique el significado de este pacto social hemos entrevistado a **Ramiro Rivas,** que fué portavoz de la Federación de Enseñanza en el último congreso insular de la UGT en Tenerife, y un reconocido sindicalista de izquierda.

Lo primero que nos indicó fue que "en la actual situación de Canarias, con más de cien mil parados (un 20% del total de la población activa) y una permanente crisis social, los objetivos de la patronal con la firma de este pacto social es el mayor incremento de sus beneficios a costa de los trabajadores, y sobre todo garantizar la paz social.

También, según explica Ramiro Rivas, "los intereses de la burocracia ugetista, en la firma de este acuerdo, pretenden afianzar la hegemonía sindical de la UGT". Actualmente tiene más del **cuarenta por ciento** de los delegados de las Islas, y por medio de este pacto social en solitario con la patronal, pretende monopolizar la negociación colectiva, marginando al resto de los sindicatos, puesto que "allí donde no esté la UGT estará su otro 'socio' del acuerdo, que posee un 97% de representación entre las organizaciones empresariales".

"Lo más importante del pacto, indudablemente, es la limitación salarial con una banda del 5, 5-8%, teniendo en cuenta la **claúsula secreta** que garantiza que no se llegase ni siquiera al límite máximo y la posibilidad de los descuelgues de empresas con supuestas crisis o déficit".


ISKRA PRESS

Ramiro afirma "que este acuerdo no sólo tiene importancia para los trabajadores canarios, sino que al ser el primero de estas características firmado a nivel de nacionalidad, y precisamente donde la UGT ostenta la mayoría, seguramente tratarán de reproducirlo en el resto del Estado, empezando por aquellas regiones o nacionalidades donde el PSOE o la UGT tengan algún peso social".

Indudablemente, "por parte del sindicato, el principal objetivo es político: darle un aval al gobierno autónomo, en manos del PSOE, demostrando a la burguesía que es un excelente gestor de sus intereses y que está capacitado para garantizar la paz social en Canarias".

Lucharemos contra este pacto social, debido a sus nefastas consecuencias sobre las condiciones de vida y trabajo para la clase obrera canaria. Vamos a recoger el descontento de los trabajadores, y sobre todo el de los ugetistas, que hemos visto como se ha firmado por encima, sin ninguna clase de consulta o discursión. Vamos a lanzar, allí donde sea posible, luchas defensivas tratando de romper los topes salariales".

Parece que este trabajo ya está dando sus primeros frutos. Diversas Federaciones (construcción y hostelería de Tenerife, etc) de la propia UGT están negociando por encima de los puntos del Acuerdo Marco, haciendo que su aplicación sea dificultosa, hasta llegar hacerlo fracasar.

El 21-XII-83 es aprobado por real decreto el "Estatuto del Minero" (EM), otra medida del gobierno del PSOE tendente a modernizar el capitalismo español. Inmediatamente recibió un apoyo incondicional de la UGT, que definió como "Estatuto revolucionario" y "vehículo inestimable para la definitiva implantación del sindicalismo de clase" a un decreto tibio y carente de puntos esenciales para los mineros, incluidos muchos que defendió la propia UGT, hasta hace poco (jubilación a los 60 años, 100% en caso de enfermedad o accidente...).

La Federación Minera de CCOO se ha opuesto al Estatuto pero con malos antecedentes y peores métodos. Posteriormente al 23-F el PSOE presentó una proposición de ley, elaborada por la federación minera de UGT, mucho más progresista, y la dirección de CCOO se negó a presionar conjuntamente con UGT, alegando la "situación delicada" del país y la prioridad de la "defensa de la democracia". Meses antes de promulgarse el actual EM, llamó a la movilización, pero con una alternativa que sólo difería en matices de la de UGT, y sin dar a los trabajadores una información detallada de los puntos en litigio. Por ello, las huelgas se sacaron a golpe de piquete. El propio Manuel Nevado, secretario general de la Federación minera de CCOO, declaró: "Hemos caido hasta en la violencia. Ha sido a palos con los compañeros para pararlos. Y esto no dá votos (...) Para mi es una obsesión la cuestión de las urnas. A la hora del voto secreto nos la juegan los trabajadores (...)". A pesar de lo anterior, en comarcas enteras se creó un amplio sentimiento de rechazo popular a la medida del gobierno.

Vamos a exponer a continuación nuestra posición ante el EM, polemizando con Nevado y con J.A. Saavedra, Secretario general de la Federación Minera de UGT.

Contra el Estatuto Minero del PSOE/UGT

Alejandro Gallo

UGT: un "estatuto revolucionario"

Según Saavedra, los puntos positivos del EM serían:

• *"Unificación en una sola y única legislación de todos los mineros".*

Aunque los más beneficiados parezcan los trabajadores de la **minería no energética** (metálica, no metálica y rocas industriales) al ser equipados al resto, sólo lo son de manera **formal**, no realmente. Así el régimen especial de la Seguridad Social (art. 20) no incluye más que a los trabajadores de las explotaciones carboníferas. La unificación legislativa no se ha hecho desde criterios favorables a los mineros sino simplemente atendiendo a modernizar el sector.

• *"La jornada de 35 horas".*

No hay tal. Veamos: en principio, no es de aplicación inmediata, sino que se concede un plazo **hasta el 86** para su entrada en vigor; el tiempo de bocadillo se cede al criterio patronal; esta reducción la pagarán los trabajadores al no recogerse subida de los incentivos ni destajos; el tiempo de traslado al puesto de trabajo no es computable en ella, con lo que los empresarios no se sienten obligados a renovar los autocares de transporte, totalmente obsoletos, que invierten horas para recorrer medio centenar de Km.(es el caso de la mayor parte de las empresas leonesas). Si a esto unimos que la patronal en la negociación colectiva establece **cómputos anuales** para la jornada laboral, intentando anular el segundo día de descanso recogido en el art. 8, llagamos fácilmente a la conclusión que lo de la jornada de 35 horas se queda en las ganas.

• *"Régimen Especial de la Seguridad Social".* Sigue siendo sólo aplicable a las explotaciones carboníferas (art. 20), los demás a esperar. Aquí no se avanza **nada.**

• *"Carácter indefinido y por escrito de la contratación laboral".* Nada. El art. 2 del EM remite el tema a lo dicho en el Estatuto de los Trabajadores art. 15.1 Seguimos **sin avanzar.**

En materia de seguridad e higiene, equiparable a la de cualquier país avanzado. Los **Comités de Seguridad e Higiene** y el **Delegado** minero de seguridad creados (arts. 32 al 42, sección segunda) son órganos consultivos de cooperación, información, privados de poderes de intervención, sin competencias sobre el control de la organización del trabajo, ni las condiciones del mismo. Con igual número de representantes del empresario en estos comités. Enfín, todo queda muy lejos del sistema italiano o francés y a años luz del noruego. ¿A que país avanzado se refiere Saavedra?

A tenor de lo expuesto, lo que continúa **igual** es para Saavedra un **avance importante** y para la federación que él dirige es "revolucionario". Vivir para ver...

CCOO: Hay que picar más hondo



Nevado, más consecuente que su homólogo, ve insuficiencias en el texto: la no extensión del régimen especial de la Seguridad Social de las explotaciones carboníferas al resto de la minería; la implantación de la contratación temporal; la ambigüedad en esa jornada de 35 h.; la edad de jubilación sigue sin tocarse; la ausencia de derechos específicos recogidos en otros textos, que quedan condenados a la agonía; la ausencia de los promedios, derecho de los destajistas, etc.

En esto, estamos de acuerdo, Nevado, pero hay que "picar más hondo".

Cualquier análisis en profundi**dad de la crisis del sector** minero, de las reivindicaciones, aspiraciones y necesidades de sus trabaja**dores y de la insustancialidad** del **EM ha de partir** de un estudio de**tallado de los** cuadros 1 y 2.

Estos cuadros nos muestran **que las tasas** de explotación (Plus**valía/Salarios)** alcanzan cotas del **300%** en Madrid, Murcia, Galicia **y en subsectores** como el Lignito Pardo, Uranio; con una media **nacional** del 100%. Esta situación **de sobreexplotación**, de enriquecimiento patronal tiene una causa fundamental: **el trabajo a destajo.**

De aquí derivan los problemas y las necesidades más imperiosos:

— 1 De poco sirve una jubilación reducida a los 60 años, aunque no por ello deja de tener su importancia, cuando el 90% de los mineros no llega activo a esta edad y menos a los 64 ó 65 años. La causa está clara, el agotamiento físico al que se ven sometidos con la obligatoriedad del trabajo a destajo. Es imprescindible el 100% por enfermedad o accidente, más las mejoras salariales como si se estuviese en activo.

2 — El agotamiento físico y psíquico producto de este trabajo convierte la institucionalización de la contratación temporal en la mayor **canallada** que se puede hacer a los trabajadores. Les convierte en mercancias cuya capacidad se desvaloriza progresivamente. Permitiendo a la patronal sustituir trabajadores que no den el rendimiento por aquellos que les aseguren la tasa de ganancia, que quieren condenando a los primeros al paro indefinido.

3 — La mayor parte de los accidentes laborales provienen de esta modalidad de trabajo. El trabajador está interesado en extraer la mayor cuantía de mineral para aumentar sus ingresos, dejando en un segundo plano las condiciones en las que lo extrae. Ante esto poco, o nada, pueden hacer los **C.S.H.** o los delegados mineros de seguridad. Seguiran siendo órganos consultivos o de información. No sería demasiado pedir la equiparación a la legislación noruega que **prohibe utilizar un sistema salarial por rendimiento si puede afectar materialmente a la seguridad de los trabajadores.** Sr. Almunia: es simplemente eso.

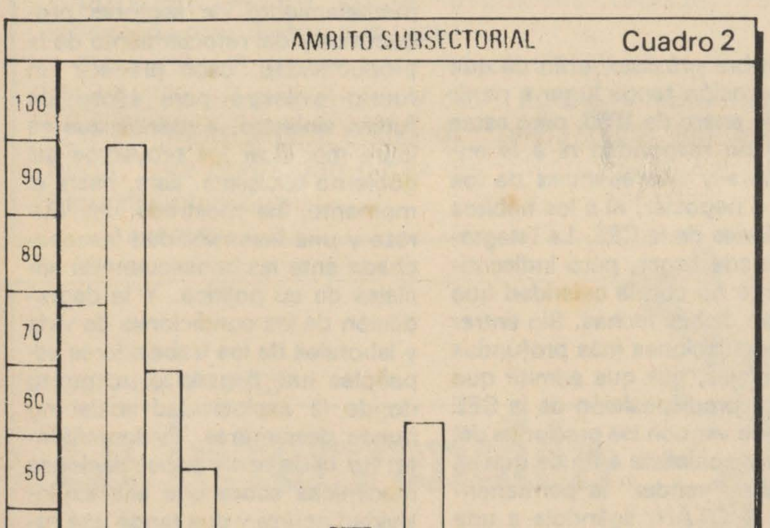
4 — Cualquier tipo de reducción de la jornada laboral encontrará lógicamente en estas condiciones la oposición de los propios mineros al ver reducida su masa salarial.

5 — Analizando la crisis del sector, en el periodo 1970/82 se han perdido 22.000 puestos de trabajo, siendo la más afectada la minería metalica con el 46,3%, la menor la energética con un 10,5%, la media nacional se situa en el 20%. Aunque esto no es óbice para que el beneficio empresarial siga incrementándose. Solo la eliminación de destajos, supondrá la cración de puestos de trabajo en el sector.

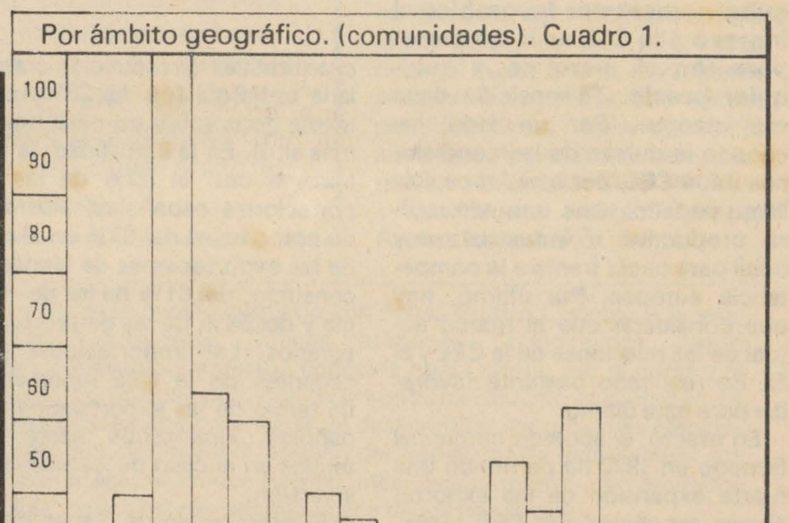
El EM es rechazable en un 90% por no recoger las necesidades mínimas que tienen planteados los trabajadores mineros. Las que recogen se quedan en papel mojado. Y sobre las raíces de los problemas, el EM no trata nada en su texto y las direcciones de los sindicatos callan. Hace falta una voz fuerte de la izquierda sindical en la mineria. □

RELACION DE LOS COSTES DE PERSONAL RESPECTO AL VALOR DE LA PRODUCCION GENERADA (POR HORA TRABAJADA) EXPRESADA EN PORCENTAJES





(*) Fuentes: Revista Los Mineros, órgano de la Fed. minera de UGT. Més de enero.



liga komunista iraultzailea **ZUTIK!** laugarren internazionala

El Estado español ante la integración en la CEE

Con este mismo título, aparecerá en el próximo número de INPRECOR un extenso informe de *J. Albarracín y P. Montes* sobre la Comunidad Económica Europea y la integración del Estado español en ese organismo capitalista supranacional. De este informe, que realiza una exposición pormenorizada del coste que significaría la integración para el capitalismo español y para los trabajadores y los problemas que acarrearía en materia de pesca, agricultura, siderurgia, construcción naval, industria textil, bienes de consumo, etc., hemos realizado el siguiente extracto. Dado el interés del informe, en una situación en la que las discusiones sobre la entrada en el Mercado Común están a la orden del día, invitamos a todos los lectores de *Zutik!-Combate* a no perderse el próximo número de *INPRECOR*.



Las posiciones de la CEE y el Estado Español (EE) en cuanto a la integración de este último, son muy diferentes. Para la CEE, en el contexto de sus graves tensiones internas, de los desequilibrios productivos profundos, del paro abrumador existente y de los perjuicios inmediatos que para algún país entraña la incorporación española es una cuestión que, al margen de consideraciones políticas, perturba y crea problemas, **no teniendo más significación que la de un tema secundario.** Por el contrario, para el gobierno socialista español la incorporación a la CEE **es un punto esencial de su proyecto histórico,** al que está dispuesto a supeditarse cualquiera que sea el precio. De estas dos diferentes posiciones surge lo que parece el futuro más probable: la integración española a la CEE se llevará a cabo a través de un largo y tortuoso proceso de discusion) s, tensiones y escollos, en el que los ajustes y las contrapartidas más onerosas tendrá que sufrirlas el capitalismo español.

Casi todos de acuerdo

A excepción de la izquierda revolucionaria, todas las fuerzas políticas y sociales comparten el proyecto de incorporación a la CEE. El aislamiento histórico, el retraso económico del capitalismo español y el recuerdo de cuando la CEE era inaccesible para la dictadura franquista son motivos que pesan en la inclinación "europeísta" de la sociedad española, y de ahí que ninguna fuerza política y socil quiera aparecer como contraria a la integración. No obstante, en cuanto la negociación perfila los costes, los sectores afectados, los compromisos, los riesgos, etc., surgen profundos desacuerdos sociales y resistencias a esa incorporación, pudiéndose afirmar que **la opinión prevaleciente en todos los á,bitos no gubernamentales favorables al ingreso a la CEE es la de incorporación sí, pero no a cualquier precio.** Tal posición tiene sus razones. Por un lado, se conoce la dureza de las condiciones de la CEE, por otro, el capitalismo español tiene una estructura productiva e industrial muy débil para hacer frente a la competencia europea. Por último, hay que considerar que el marco actual de las relaciones de la CEE y el EE ha resultado bastante favorable para este último.

En efecto, el acuerdo comercial firmado en 1970 ha permitido una fuerte expansión de las exportaciones españolas a la CEE —particularmente de las industriales—, hasta el punto que en 1983 el saldo comercial entre la CEE y el EE ha resultado favorable al EE por primera vez en la historia. Aquel acuerdo representó un desarme arancelario muy apreciable de la CEE (un 55% como media), en tanto que el EE mantuvo una fuerte protección en términos arancelarios y de restricciones cuantitativas (la reducción arancelaria española fué del 26% como media pero sobre un nivel mucho más alto). En la actualidad, la CEE absorve casi el 50% de las exportaciones españolas, alcanzando porcentajes del 63% en el caso de las exportaciones de bienes de consumo, del 61% de las de energía y del 54% de las de productos agrarios. Las importaciones procedentes de la CEE representan un tercio de las exportaciones españolas, alcanzando hasta dos tercios en el caso de los bienes de inversión.

El intercambio de bienes industriales sigue siendo favorable a la CEE, pero la imagen de una exportación hacia la CEE fundamentalmente agrícola ya no la sostienen los hechos. Los productos agrícolas solamente representan un quinto de las exportaciones españolas a la CEE (frutas, hortalizas, vino y conservas vegetales como principales productos), en tanto que las materias primas y los productos industriales alcanzan el 70% (automóviles, calzado, repuestos de vehículos, neumáticos, química orgánica, como principales productos).

La situación de las negociaciones

En los últimos meses, como consecuencia primordialmente de un cambio en la actitud de Francia, la incorporación ha cobrado una nueva perspectiva, tras muchos años de negociaciones semiparalizadas, dilaciones y obstáculos de todo tipo. Ese cambio tiene hasta el momento un alcance político, en el sentido de que Francia no se opone al proceso, pero el mismo sólo se producirá tras culminar un acuerdo en el que las condiciones y exigencias comunitarias constituyen una barrera de muy difícil superación. Se pretende concluir el acuerdo el 30 de septiembre próximo, a fin de que la integración tenga lugar a partir del 1 de enero de 1986, pero estas fechas no responden ni a la envergadura y discrepancias de los temas a negociar, ni a los hábitos y tensiones de la CEE. La integración puede llegar, pero indiscutiblemente no con la celeridad que sugieren dichas fechas. Sin entrar en especulaciones más profundas y complejas, hay que admitir que la mejor predisposición de la CEE tiene que ver con las presiones del gobierno socialista a fín de que se le facilite "vender" la permanencia en la OTAN, ligándola a una integración completa a "Occidente".

Un desastre para los trabajadores

El PSOE accedió al poder, y dando la espalda a sus tibias promesas electorales, está imponiendo una política extremadamente austera y está llevando a cabo una reconversión indust:ial cuyo objetivo fundamental es reducir capacidades y elevar la productividad y rentabilidad a los sectores afectados. Nada nuevo, excepto que esa política económica del gobierno socialista ha esta do desde el primer momento orientada en el sentido de los requerimientos de la entrada en la CEE y que las perspectivas favorables que parecen existir ahora para dicha entrada no hacen sino reforzar la brutalidad de la política económica socialista bajo el pretexto y el amparo de las exigencias de la CEE.

Para los trabajadores, el reforzamiento de esa política para el ingreso en la CEE tendrá unas consecuencias desastrosas en términos de salarios, prestaciones sociales, empleo y seguridad en el puesto de trabajo. No obstante, la gravedad de esos retrocesos solo pueden valorarse desde las insólitas condiciones que ya está sufriendo el proletariado español. El nivel medio salarial se sitúa en poco más del 50% del nivel medio de la CEE. Las prestaciones de la seguridad social son manifiestamente insuficientes como demuestran estas cifras: **la pensión media sólo alcanza el 70% del salario mínimo legal** que a su vez es ridículamente bajo (unos 230 dólares por més); **la prestación media por seguro de paro sólo es el 60% de ese salario mínimo** y, dato aún más terrible, **sólo el 26% de los parados está protegido por el seguro.** En cuanto al paro, las cifras oficiales son ya de 2.500.000, lo que representa nada menos que el 19% de la población activa (frente al 11,2% en los países europeos de la OCDE).

Si los trabajadores tienen que soportar más austeridad para compensar el embate de la competencia de la CEE y si el empleo sufre las consecuencias del desmantelamiento de sectores productivos y del reforzamiento de la productividad, cabe predecir un futuro siniestro para ellos. Un futuro siniestro, a menos que se logre modificar los proyectos del gobierno socialista. Este, hasta el momento, ha mostrado una dureza y una insensibilidad insospechada ante las consecuencias sociales de su política. Y la degradación de las condiciones de vida y laborales de los trabajadores españoles han llegado a un punto donde la explosividad social no puede descartarse. Evidentemente, no cabe hacer especulaciones mecánicas sobre que esa explosividad ocurra y que tenga una salida favorable para los trabajadores, pero al menos las condiciones objetivas si se están creando.

Los partidos de izquierda mayoritarios y la mayoría dentro de CCOO, están por la integración del EE en la CEE. Esto, sin duda, es un fuerte obstáculo para un objetivo fundamental de los trabajadores: impedir la integración en la CEE.□